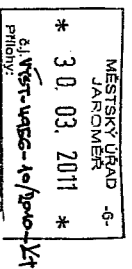


Městský úřad Jaroměř, odbor výstavby
náměstí Československé armády čp. 3
551 33 Jaroměř



Odvolaání

Odvolaávám se proti rozhodnutí Městského úřadu Jaroměř, odboru výstavby o umístění souboru staveb „Silnice I/33 Jaroměř, obchvat“ ze dne 01.03.2011 vydané pod č.j.: VÝST-4956-8/2010-Kt-9/2011. Zároveň svým odvoláním napadám i souhlas Ministerstva životního prostředí ze dne 12.07. 2010 pod č.j.: 54181/ENVV/101896/660/10 s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a proces posuzování vlivu na životní prostředí (EIA), tj. zejména závěr zjišťovacího řízení ze dne 11.06.2009 pod č.j.: 7791/ZP/2009-Čr vydaný Krajským úřadem Královéhradeckého kraje.

Proti rozhodnutí o umístění stavby se odvolávám proto, že nebylo vyhověno mým námítkám, přestože stavební úřad v části IV. rozhodnutí o námítkách účastníků řízení rozhodl, že mým námítkám vyhovuje.

Nejsem spokojen s vysvětlením v bodě Q.4. týkající se odvodnění komunikace a odvodnění pozemků nad komunikací do zaskokovacích jímek. Zaskokovací jímky nejsou umístěny a nejsou součástí dokumentace pro územní řízení, a tudíž je nelze řešit v dalším stupni projektové dokumentace. Rovněž zkapacitnění propustku pod silnicí I/33 nevyšší odvodnění mimoúrovňové křížovky Dolany, pokud nebude zkapacitněno i zatrubnění vodoteče.

Při nahližení do spisu bylo zjištěno, že součástí projektové dokumentace pro územní řízení není podrobnější hydrogeologický průzkum tak, jak se uvádí ve stanovisku MŽP (2005) o hodnocení vlivu pro přípravu stavby v bodech 14 – 21). Hydrogeologický průzkum po umístění stavby nemá význam, protože není pak možné minimalizovat případně negativní následky v zásobení vodou obyvatel závislých na vodě z vlastních studní. Konkrétně v obci Dolany obchvat prochází zásakovým územím, z kterého jsou zásobeny vodou místní studně. V případě ztráty vody ve studních není v rozhodnutí uveden způsob náhrady těchto vodních zdrojů, např. vybudování vodovodu na náklady investora obchvatu.

V celé dokumentaci pro územní řízení ani v příloze E.3 Hluková studie silnice I/33 – obchvat Jaroměře nebo v příloze E.18 Prognóza intenzit na obchvatu Dolany a její přínos pro obec Dolany, jak je uvedeno v bodu Q.5 rozhodnutí. V dokumentaci pro územní řízení není obhájena ani její složitost a blízkost obci Dolany. Spíše než promyšlené řešení dopravního napojení na obchvat se mi jeví stavba mimoúrovňové křížovky jako příprava území pro budoucího developera (dvě kruhové křížovky a blízkost obci). Navíc tato mimoúrovňová křížovka není v souladu s platnou územněplánovací dokumentací obce Dolany.

Odvolaávám se proti celému průběhu posuzování vlivu stavby na životní prostředí zejména z těchto důvodů:

- Nesouhlasím se závěrem zjišťovacího řízení ze dne 11.06.2009 č.j.: 7791/ZP/2009-Čr, že u záměru „Silnice I/33 Jaroměř – obchvat“ nedošlo k podstatným změnám realizace záměru. V oznámení zahájení zjišťovacího řízení je ze dne 15.05.2009 č.j.: 7791/ZP/2009-Čr je uvedeno, že se jedná pouze o prodloužení stánoviska a nikoliv o posuzování nové varianty DUR, která je dále uváděna jako rozpracovaná varianta A, přičemž se od ní liší asi jako varianta A od varianty B. Toto považuji za zavádějící a není divu, že projednávání se neúčastnila veřejnost a nebyly podány žádné zásadní připomínky. Na základě tohoto matoucího oznámení zveřejněného na úřední desce mi bylo znemožněno podat připomínky k nové variantě DUR.
- Dokumentace pro posuzování vlivu na životní prostředí je zpracována účelově, tak aby vyhovovala potřebám zadavatele. Přestože ve všech pasážích týkajících se záboru zemědělské půdy je uvedeno, že jde o oblast s největším zásahem do životního prostředí, o proces nevratný a nenahraditelný, byla dána investotorvi v rozsahu záboru volná ruka a nebyl nikým omezenáván ve způsobu připojení obchvatu na stávající komunikaci, kde je možné rozsah záboru zemědělské půdy ovlivnit. Citace ze závěru části F dokumentace k posuzování vlivu na životní prostředí „Řešení křížovatek se stávajícími silnicemi I/33 a III/3075 v prostoru Dolan je nadále ponecháno jako varianta I, protože ani jedna z obou variant neovlivňuje významnější měrou složky životního prostředí. Doporučujeme, aby v tomto případě o výběru řešení rozhodla jiná hlediska než vlivy na životní prostředí.“

Požaduji přezkoumání napadeného územního rozhodnutí, souhlas s vynětím ze zemědělského půdního fondu a proces EIA v celém rozsahu. Zároveň požaduji, aby bylo územní rozhodnutí zrušeno a dokumentace pro územní rozhodnutí byla přepracována zejména v části týkající se mimoúrovňové křížovky Dolany a bylo skutečně vyhověno mým připomínkám. Požaduji, aby v procesu EIA byla nalezena varianta, která bude skutečně minimalizovat zábor kvalitní zemědělské půdy v obci Dolany. Dále požaduji, aby byl vydán nový souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu s vynětím, který by nápadně nezvyšoval ZD Dolany před ostatními hospodářskými zemědělci a aby ze souhlasu bylo patrné, že orgán ochrany zemědělského půdního fondu skutečně chrání půdu I. třídy ochrany tím, že požaduje minimalizaci jejího záboru, což mu ukládá zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V Dolanech 29.03.2011



Bohumil Lemberk

Dolany 4

552 01 Dolany u Jaroměře

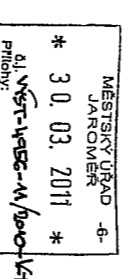
Proti souhlasu Ministerstva životního prostředí s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu se odvolávám z těchto důvodů:

Zásadně nesouhlasím s vydaným souhlasem s vynětím pozemků ze zemědělského půdního fondu, který vydalo MŽP dne 12.07.2010 pod č.j.:54181/ENVV/10, 1896/660/10. Souhlas je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, protože byl vydán, aniž by orgán ochrany zemědělského půdního fondu respektoval zásady ochrany zemědělského půdního fondu dányh ustanovením § 4 zákona č. 34/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů a chrání zemědělskou půdu I. třídy ochrany před zbytečným zábořem, který je vyvolán velkorysým řešením mimoúrovňové křížovky v k.ú. Dolany u Jaroměře. Předchozí návrhy v minulých letech předpokládaly, že křížení obchvatu a stávající komunikace I/33 bude řešeno v údobí mezi Svíníšťany a Dolany s menším nárokem na zábor zemědělské půdy. Není jasné, proč došlo ke změně a vešleku nevyznamné křížení je řešeno tak náročně. Mnohem důležitější křížení na komunikaci I/33 jsou řešena mnohem jednodušeji, např. křížovka I/33 a komunikace Česká Skalice-Nové Město nebo napojení na stávající komunikaci Jaroměř-Trutnov mezi Hětmanicemi a Hörtencemi. Rovněž není jasné, proč orgán ochrany zemědělského půdního fondu neusměrní průběh obchvatu tak, aby byla využita ke stavbě méně kvalitní zemědělská půda severně od navržené trasy. Proč nebylo požadováno v případě mimoúrovňové křížovky včetně nájezdů a doprovodné komunikace k pozemkům variantní řešení. Přestože se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, jisté neexistuje jediný způsob dopravního napojení na obchvat a zprístupnění pozemků. Umístění mimoúrovňové křížovky v blízkosti obce jisté vyvolá další nároky na vynětí ze zemědělského půdního fondu, zejména je-li umožněno dopravní napojení území na obchvat prostřednictvím kruhových objezdů. Mimoúrovňová křížovka včetně nájezdů je umístěna přesně do neúrodnějších polí v okolí. Navíc odrody za vynětí stavbu mimoúrovňové křížovky výrazně prodrazí. Nejvíce zabrané zemědělské půdy I. třídy ochrany je v Dolanech. V oznámení EIA je uvedeno, že výstavbou mimoúrovňové křížovky se ušetří 2,5 ha oproti variantě A a 3,5 ha oproti variantě B, avšak je pomínuto, že mimoúrovňová křížovka je umístěna na nelepším zemědělské půdě I. třídy ochrany.

Dále není možné souhlasit s podmínkou souhlasu č. 2, která řeší využití přebytké skryté ornice ze zemědělských pozemků tak, že bude využita výhradně na pozemcích Zemědělského družstva Dolany. Je nutné podotknout, že byli opomenuti vlastníci dotčených pozemků, kteří by jisté také využili přebytkou ornici na zbyvajících polích, které budou přerušeny trasou obchvatu. Případně v území hospodářů i další zemědělské podnikatele, kteří mají výrazný zájem o využití přebytké ornice na svých pozemcích. Tato podmínka neoprávněně a nápadně zvyšuje Zemědělské družstvo Dolany na úkor vlastníků dotčených pozemků a dalších zemědělských podnikatelů. Jako samostatně hospodařící zemědělec požaduji, abych mohl přebytkou ornici využít na svých pozemcích a na pozemcích, na kterých hospodařím. Další podmínky souhlasu převzaté do územního rozhodnutí B) 1. až B) 11. v rozporu s vrzením stavebního úřadu tuto připomínku neřeší.

VÝST-4956-15/2010-K1
PDMUJA 28542/2011

Městský úřad Jaroměř, odbor výstavby
náměstí Československé armády čp. 3
551 33 Jaroměř



Odvolaání

Odvolaávám se proti rozhodnutí Městského úřadu Jaroměř, odboru výstavby o umístění souboru staveb „Silnice I/33 Jaroměř, obchvat“ ze dne 01.03.2011 vydané pod č.j.: VÝST-4956-8/2010-Kt-9/2011. Zároveň svým odvoláním napadám i souhlas Ministerstva životního prostředí ze dne 12.07. 2010 pod č.j.: 54181/ENVV/101896/660/10 s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a proces posuzování vlivu na životní prostředí (EIA), tj. zejména závěr zjišťovacího řízení ze dne 11.06.2009 pod č.j.: 7791/ZP/2009-Čr vydaný Krajským úřadem Královéhradeckého kraje.

Proti rozhodnutí o umístění stavby se odvolávám proto, že nebylo vyhověno mým námítkám, přestože stavební úřad v části IV. rozhodnutí o námítkách účastníků řízení rozhodl, že mým námítkám vyhovuje.

- Nebylo vyhověno mému požadavku č. 1 na vyřazení pozemku p.p.č. 356/1 (PK 84) v k.ú. Dolany ze seznamu dotčených pozemků a nebyla upravena výkresová část dokumentace pro územní řízení.
- Z bodu P) 2. n vyplývá, že mé námítce č. 2 bylo vyhověno a že do dokumentace pro územní řízení byl proveden zákras sjezdu z mých pozemků a že bylo posouzeno, zda sjezd z mimoúrovňové křížovky a sjezd z mých pozemků nebudou v rozporu, případně se nezhodí rozhledové poměry.
- Nejsem spokojen s vysvětlením v bodě Q.4. týkající se odvodnění komunikace a odvodnění pozemků nad komunikací do zaskokovacích jímek. Zaskokovací jímky nejsou umístěny a nejsou součástí dokumentace pro územní řízení, a tudíž je nelze řešit v dalším stupni projektové dokumentace. Rovněž zkapacitnění propustku pod silnicí I/33 nevyšší odvodnění mimoúrovňové křížovky Dolany, pokud nebude zkapacitněno i zatrubnění vodoteče.

Při nahližení do spisu bylo zjištěno, že součástí projektové dokumentace pro územní řízení není podrobnější hydrogeologický průzkum tak, jak se uvádí ve stanovisku MŽP (2005) o hodnocení vlivu pro přípravu stavby v bodech 14 – 21). Hydrogeologický průzkum po umístění stavby nemá význam, protože není pak možné minimalizovat případně negativní následky v zásobení vodou obyvatel závislých na vodě z vlastních studní. Konkrétně v obci Dolany obchvat prochází zásakovým územím, z kterého jsou zásobeny vodou místní studně. V případě ztráty vody ve studních není v rozhodnutí uveden způsob náhrady těchto vodních zdrojů, např. vybudování vodovodu na náklady investora obchvatu.

V celé dokumentaci pro územní řízení ani v příloze E.3 Hluková studie silnice I/33 – obchvat Jaroměře nebo v příloze E.18 Prognóza intenzit na obchvatu Jaroměře silnice I/33 není zdůvodněna stavba mimoúrovňové křížovky Dolany a její přínos pro obec Dolany, jak je uvedeno v bodu Q.5 rozhodnutí. V dokumentaci pro územní řízení není obhájena ani její složitost a blízkost obci Dolany. Navíc tato mimoúrovňová křížovka není v souladu s platnou územněplánovací dokumentací obce Dolany.