

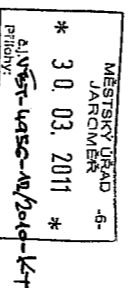
Proti souhlasu Ministerstva životního prostředí s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu se odvolávám z těchto důvodů:

Zásadně nesusouhlasím s vydaným souhlasem s vymezením pozemků ze zemědělského půdního fondu, který vydalo MŽP dne 12.07.2010 pod č.j.:54181/ENNV/10, 1896/660/10. Souhlas je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, protože byl vydán, aniž by orgán ochrany zemědělského půdního fondu respektoval zásady ochrany zemědělského půdního fondu danyh ustanovením § 4 zákona č. 34/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů a chrání zemědělskou půdu I. třídy ochrany před zbytečným zaborem, který je vyvolaný velkorysým řešením mimourovňové křížovky v k.ú. Dolany u Jaroměře. Předchozí návrhy v minulých letech předpokládaly, že křížení ochravy a stávající komunikace I/33 bude řešeno v údolnici mezi Svinišťany a Dolany s menším nárokem na zábor zemědělské půdy. Není jasné, proč došlo ke změně a vcelku nevyznaněné křížení je řešeno tak náročně. Mnohem důležitější křížení na komunikaci I/33 jsou řešena mnohem jednodušeji, např. křížovka I/33 a komunikaci Jaroměř-Trutnov mezi Heřmanicemi a Hořenicemi. Rovněž není jasné, proč orgán ochrany zemědělského půdního fondu neusměrnil průběh ochravy tak, aby byla využita ke stavbě méně kvalitní zemědělská půda severně od navržené trasy. Proč nebylo požadováno v případě mimourovňové křížovky včetně nájezdů a doprovodné a přístupové komunikace k pozemkům variantní řešení. Přestože se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, jistě neexistuje jediný způsob dopravního napojení na obchvat a zřístitupnění pozemků. Umístění mimourovňové křížovky v blízkosti obce jistě vyvolá další nároky na vymezení ze zemědělského půdního fondu, zejména je-li umožněno dopravní napojení území na obchvat prostřednictvím kruhových objezdů. Mimourovňová křížovka včetně nájezdů je umístěna přesně do nejúrodnějších polí v okolí. Navíc odvozy za vymezení stavbu mimourovňové křížovky výrazně prodrazí. Nejvíce zabrané zemědělské půdy I. třídy ochrany je v Dolanech. V oznámení EIA je uvedeno, že výstavbou mimourovňové křížovky se ušetří 2,5 ha oproti variantě A a 3,5 ha oproti variantě B, avšak je pomínuto, že mimourovňová křížovka je umístěna na nejlepší půdě I. třídy ochrany.

Dále není možné souhlasit s podmínkou souhlasu č. 2, která řeší využití přebytků skryté ornice ze zemědělských pozemků tak, že bude využita výhradně na pozemcích Zemědělského družstva Dolany. Je nutné podotknout, že byli opomenuti vlastníci dotčených pozemků, kteří by jistě také využili přebytkovou ornici na zbyvajících polích, které budou přerušeny trasou ochravy. Případně v území hospodaří i další zemědělské podnikatelé, kteří mají výrazný zájem o využití přebytkové ornice na svých pozemcích. Tato podmínka neoprávněně a nápadně zvyšuje Zemědělské družstvo Dolany na úkor vlastníků dotčených pozemků a dalších zemědělských podnikatelů. Jako vlastník dotčených pozemků požaduji, abych mohl přebytkovou ornici využít na svém zbyvajícím pozemku, případně na ostatních pozemcích, které vlastní. Další podmínky souhlasu převzaté do územního rozhodnutí B) 1. až B) 11. v rozporu s tvrzením stavebního úřadu tuto podmínku neřeší.

2

Městský úřad Jaroměř, odbor výstavby  
náměstí Československé armády čp. 3  
551 33 Jaroměř



Odvolaávám se proti rozhodnutí Městského úřadu Jaroměř, odboru výstavby o umístění souboru staveb „Silnice I/33 Jaroměř obchvat“ ze dne 01.03.2011 vydané pod č.j.: VÝST-4956-8/2010-Kt-9/2011. Zároveň svým odvoláním napadám i souhlas Ministerstva životního prostředí ze dne 12.07. 2010 pod č.j.: 54181/ENNV/10/1896/660/10 s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a proces posuzování vlivu na životní prostředí (EIA), tj. zejména závěr zjišťovacího řízení ze dne 11.06.2009 pod č.j.: 7791/ZP/2009-Cr vydaný Krajským úřadem Královéhradeckého kraje.

Proti rozhodnutí o umístění stavby se odvolávám proto, že nebylo vyhověno mým námitkám, přestože stavební úřad v části IV. rozhodnutí o námitkách účastníků řízení rozhodl, že mým námitkám vyhovuje.

Nebylo vyhověno mému požadavku č. 1 na vymezení pozemku p.p.č. 356/1 (Pk 84) v k.ú. Dolany ze seznamu dotčených pozemků a nebyla upravena výkresová část dokumentace pro územní řízení.

Z bodu P) 2. vyplývá, že mé námitce č. 2 bylo vyhověno a že do dokumentace pro územní řízení byl proveden zákras sjezdu z mých pozemků a že bylo posouzeno, zda sjezd z mimourovňové křížovky a sjezd z mých pozemků nebudou v rozporu případně se nezhodí rozhledové poměry.

Nejsm spokojen s vysvětlením v bodě Q 4. týkající se odvodnění komunikace a odvodnění pozemků nad komunikací do zaskakovacích jímek. Zaskakovací jímky nejsou umístěny a nejsou součástí projektové dokumentace pro územní řízení, a tudíž je nelze řešit v další stupni dokumentové dokumentace. Rovněž zkapacitnění propustku pod silnicí I/33 nevyřeší odvodnění mimourovňové křížovky Dolany, pokud nebude zkapacitněno i zatrubení vodotěče.

Při nahlížení do spisu bylo zjištěno, že součástí projektové dokumentace pro územní řízení není podrobnější hydrogeologický průzkum tak, jak se uvádí ve stanovisku MZP (2005) o hodnocení vlivů pro přípravu stavby v bodech 14 – 21). Hydrogeologický průzkum po umístění stavby nemá význam, protože není pak možné minimalizovat případně negativní následky v zásobení vodou obyvatei závislých na vodě z vlastních studní. Konkrétně v obci Dolany obchvat prochází zásakovým územím, z kterého jsou zásobeny vodou místní studně. V případě ztráty vody ve studních není v rozhodnutí uveden způsob náhrady těchto vodních zdrojů, např. vybudování vodovodu na náklady investora obchvatu.

V celé dokumentaci pro územní řízení ani v příloze E.3 Hluková studie silnice I/33 – obchvat Jaroměře nebo v příloze E.18 Prognóza intenzit na obchvatu Jaroměře silnice I/33 není zdůvodněna stavba mimourovňové křížovky Dolany a její přínos pro obec Dolany, jak je uvedeno v bodu Q 5 rozhodnutí. V dokumentaci pro územní řízení není obhájena ani její složitost a blízkost obci Dolany. Spíše než promyšlené řešení dopravního napojení na obchvat se mi jeví stavba mimourovňové křížovky jako příprava území pro budoucího

1

Odvolaávám se proti celému průběhu posuzování vlivu stavby na životní prostředí zejména z těchto důvodů:..

Nesusouhlasím se závěrem zjišťovacího řízení ze dne 11.06.2009 č.j.: 7791/ZP/2009-Cr, že u záměru „Silnice I/33 Jaroměř – obchvat“ nedošlo k podstatným změnám realizace záměru. V oznámení zahájení zjišťovacího řízení je ze dne 15.05.2009 č.j.: 7791/ZP/2009-Cr je uvedeno, že se jedná pouze o prodloužení stanoviska a nikoliv o posuzování nové varianty DUR, která je dále uváděna jako rozpracovaná varianta A, přičemž se od ní liší asi jako varianta A od varianty B. Toto považuji za zavádějící a není divu, že projednávání se neúčastnila veřejnost a nebyly podány žádné zásadní připomínky. Na základě tohoto matoucího oznámení zveřejněného na úřední desce mi bylo znemožněno podat připomínky k nové variantě DUR.

Dokumentace pro posuzování vlivu na životní prostředí je zpracována účelově, tak aby vyhovovala potřebám zadavatele. Přestože ve všech pasážích týkajících se záboru zemědělské půdy je uvedeno, že jde o oblast s největším zásahem do životního prostředí, o proces nevatrý a nenahraditelný, byla dána investoři v rozsahu záboru volná ruka a nebyl nikým omezenován ve způsobu připojení obchvatu na stávající komunikaci, kde je možné rozsah záboru zemědělské půdy ovlivnit. Citace ze závěru části F dokumentace k posuzování vlivu na životní prostředí „Řešení křížovatek se stávajícími silnicemi I/33 a III/3075 v prostoru Dolan je nadále ponecháno jako variantní, protože ani jedna z obou variant neovlivňuje významnější měrou složky životního prostředí. Doporučujeme, aby v tomto případě o výběru řešení rozhodla jiná hlediska než vlivy na životní prostředí.“

Požaduji přezkoumání napačeného územního rozhodnutí, souhlas s vymezením ze zemědělského půdního fondu a proces EIA v celém rozsahu. Zároveň požaduji, aby bylo územní rozhodnutí zrušeno a dokumentace pro územní rozhodnutí byla přepracována zejména v části týkající se mimourovňové křížovky Dolany a bylo skutečně vyhověno mým připomínkám. Požaduji, aby v procesu EIA byla nalezena varianta, která bude skutečně minimalizovat zábor kvalitní zemědělské půdy v obci Dolany. Dále požaduji, aby byl vydán nový souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu s vymezením, který by nápadně nezvyšoval ZD Dolany před ostatními hospodařícími zemědělci a aby ze souhlasu bylo patrné, že orgán ochrany zemědělského půdního fondu skutečně chrání půdu I. třídy ochrany tím, že požaduje minimalizaci jejího záboru, což mu ukládá zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V Dolanech 29.03.2011

Ing. Pavel Ot  
Dolany 3  
552 01 Dolany u Jaroměře

3

VÝST-4956-15/2010-Kt  
PDMUJA 28542/2011

developepa (dvě kruhové křížovky a blízkost obci). Navíc tato mimourovňová křížovka není v souladu s platnou územněplánovací dokumentací obce Dolany.

Proti souhlasu Ministerstva životního prostředí s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu se odvolávám z těchto důvodů:

Zásadně nesusouhlasím s vydaným souhlasem s vymezením pozemků ze zemědělského půdního fondu, který vydalo MŽP dne 12.07.2010 pod č.j.:54181/ENNV/10, 1896/660/10. Souhlas je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, protože byl vydán, aniž by orgán ochrany zemědělského půdního fondu respektoval zásady ochrany zemědělského půdního fondu danyh ustanovením § 4 zákona č. 34/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů a chrání zemědělskou půdu I. třídy ochrany před zbytečným zaborem, který je vyvolaný velkorysým řešením mimourovňové křížovky v k.ú. Dolany u Jaroměře. Předchozí návrhy v minulých letech předpokládaly, že křížení ochravy a stávající komunikace I/33 bude řešeno v údolnici mezi Svinišťany a Dolany s menším nárokem na zábor zemědělské půdy. Není jasné, proč došlo ke změně a vcelku nevyznaněné křížení je řešeno tak náročně. Mnohem důležitější křížení na komunikaci I/33 jsou řešena mnohem jednodušeji, např. křížovka I/33 a komunikaci Jaroměř-Trutnov mezi Heřmanicemi a Hořenicemi. Rovněž není jasné, proč orgán ochrany zemědělského půdního fondu neusměrnil průběh obchvatu tak, aby byla využita ke stavbě méně kvalitní zemědělská půda severně od navržené trasy. Proč nebylo požadováno v případě mimourovňové křížovky včetně nájezdů a doprovodné a přístupové komunikace k pozemkům variantní řešení. Přestože se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, jistě neexistuje jediný způsob dopravního napojení na obchvat a zřístitupnění pozemků. Umístění mimourovňové křížovky v blízkosti obce jistě vyvolá další nároky na vymezení ze zemědělského půdního fondu, zejména je-li umožněno dopravní napojení území na obchvat prostřednictvím kruhových objezdů. Mimourovňová křížovka včetně nájezdů je umístěna přesně do nejúrodnějších polí v okolí. Navíc odvozy za vymezení stavbu mimourovňové křížovky výrazně prodrazí. Nejvíce zabrané zemědělské půdy I. třídy ochrany je v Dolanech. V oznámení EIA je uvedeno, že výstavbou mimourovňové křížovky se ušetří 2,5 ha oproti variantě A a 3,5 ha oproti variantě B, avšak je pomínuto, že mimourovňová křížovka je umístěna na nejlepší zemědělské půdě I. třídy ochrany.

Dále není možné souhlasit s podmínkou souhlasu č. 2, která řeší využití přebytků skryté ornice ze zemědělských pozemků tak, že bude využita výhradně na pozemcích Zemědělského družstva Dolany. Je nutné podotknout, že byli opomenuti vlastníci dotčených pozemků, kteří by jistě také využili přebytkovou ornici na zbyvajících polích, které budou přerušeny trasou ochravy. Případně v území hospodaří i další zemědělské podnikatelé, kteří mají výrazný zájem o využití přebytkové ornice na svých pozemcích. Tato podmínka neoprávněně a nápadně zvyšuje Zemědělské družstvo Dolany na úkor vlastníků dotčených pozemků a dalších zemědělských podnikatelů. Jako vlastník dotčených pozemků a samostatně hospodařící zemědělec

2