



30959/2017/KHK



KUKHK-22828/UP/2016

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
KUKHK-22828/UP/2016/SvHradec Králové
14. 3. 2017Odbor | oddělení
územního plánování a stavebního řádu
stavebního řáduVyřizuje | linka | email
Ing. Svobodová / 467
jsvobodova@kr-kralovehradecky.czPočet listů: 12
Počet příloh: 0/ listů:0
Počet svazků: 2
Sp. znak 336, sk. režim A/10**V e ř e j n á v y h l á š k a****R o z h o d n u t í**

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s § 13 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvoláních, která podali dne 19. 4. 2016 Josef Ott, nar. 17. 2. 1968, bytem Dolany 13, 552 03 Dolany u Jaroměře, dne 19. 4. 2016 Ing. Pavel Ott, nar. 17. 1. 1965, bytem Dolany 3, 552 03 Dolany u Jaroměře a dne 19. 4. 2016 Vlasta Lemberková, nar. 22. 2. 1953, bytem Dolany 4, 552 03 Dolany u Jaroměře.

Předmětná odvolání byla podána proti územnímu rozhodnutí Městského úřadu Jaroměř, odboru výstavby 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 ze dne 18. 3. 2016, kterým bylo na žádost Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha podanou dne 13. 7. 2010 v zastoupení společností Valbek, spol. s.r.o., IČ 482 66 230, se sídlem Vaňurova 505/17, Liberec, podle § 79 odst. 1 a § 92 odst. 1 stavebního zákona povoleno umístění veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury „silnice I/33 Jaroměř, obchvat“ na pozemcích:

v katastrálním území Hořenice s číslem parcely 181, 183, 184, 185, 186, 189, 190, 192, 193, 198/1, 200/2, 203, 209, 210, 211, 452, v druhu orná půda, 201 v druhu trvalý travní porost, 468/1 v druhu vodní plocha,

v katastrálním území Heřmanice nad Labem s číslem parcely 201/3 v druhu ostatní plocha, parcela 178 z pozemkového katastru, která je součástí pozemku s číslem parcely 179 v druhu orná půda,

v katastrálním území Jaroměř s číslem parcely 3440/1, 3441, 3442/1, 3442/2, 3442/3, 3443, 3444, 3496/1 v druhu trvalý travní porost, 3496/2, 4312 v druhu vodní plocha, 3507/1, 3507/2, 3509/1, 3510 v druhu orná půda, 3507/3, 3508/1, 4281/2, 4283/1 v druhu ostatní plocha,

v katastrálním území Čáslavky s číslem parcely 138/1, 138/2, 140/2 v druhu ostatní plocha, 139/1, 139/27, 139/33, 139/35, 139/40, 139/43, 139/45, 139/47, 139/48, 139/49, 139/51, 139/53, 139/57, 139/60, 139/61, 139/65, 139/67, 139/71, 139/73, 139/74, 139/78, 139/80, 139/81, 139/83, 139/86, 196/1, 196/2, 196/17, 196/18, 196/21, 196/22, 196/23, 196/25, 196/33, 196/34, 199/3, 199/4, 199/5, 199/6, 199/7, 199/8, 199/9, 199/10 v druhu orná půda, 199/2 v druhu trvalý travní porost,

v katastrálním území Dolany u Jaroměře s číslem parcely 296 v druhu zastavěná plocha a nádvoří, 2030, 2106, 2109, 2112, 2121, 2142, 2202 v druhu ostatní plocha, 2027, 2028, 2034, 2037, 2040, 2043, 2046, 2049, 2051, 2054, 2056, 2059, 2062, 2064, 2067, 2069, 2070, 2074, 2075, 2076, 2079, 2083, 2091, 2092, 2093, 2096, 2098, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2117, 2118, 2119, 2120, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2138, 2139, 2140, 2141, 2143, 2144, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2166, 2167, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210 v druhu orná půda,

v katastrálním území Svinišťaňany s číslem parcely 84/1, 84/6, 84/11, 84/12, 108/1, 108/2, 108/4, 214/2, 214/3, 226/1, 226/2, 232/17, 232/19, 232/20, 232/21, 232/22, 239/1, 241/2, 241/3, 241/5, 241/6, 246/1, 246/2, 246/3, 246/4, 246/5, 246/6, 246/7, 311/1, 311/4 v druhu ostatní plocha, 148/4, 248/1, 248/3, 248/4, 265/59, 311/10 v druhu trvalý travní porost, 265/49, 265/50, 265/51 v druhu vodní plocha, 224/7, 234, 244/1, 244/3, 245/1, 245/3, 245/5 v druhu lesní pozemek, 268/1, 268/2 v druhu zahrada, 269 v druhu zastavěná plocha a nádvoří se stavbou čp. 29, 147/7, 147/19, 147/24, 147/27, 209/8, 209/9, 209/10, 217/1, 217/13, 217/14, 217/15, 217/19, 217/22, 217/24, 217/25, 217/26, 217/27, 217/28, 217/29, 227/1, 227/2, 227/5, 227/6, 227/7, 227/8, 232/7, 232/34, 232/36, 235/4, 235/5, 235/7, 235/8, 235/9, 235/10, 235/11, 243, 267/1, 267/2, 271 v druhu orná půda,

v katastrálním území Velký Třebešov s číslem parcely 278/1 v druhu trvalý travní porost, 291/2 v druhu orná půda, 294/5, 488/1, 488/7, 488/8, 488/9, 488/10, 488/11, 556/1 v druhu ostatní plocha,

s vymezením území na shora uvedených pozemcích v grafické příloze rozhodnutí v katastrálních situačních výkresech C.4.1, C.4.2, C.4.3, a v dalších částech projektové dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, a to zejména v situačním výkresu širších vztahů C.1, v koordinačních situačních výkresech C.3.1, C.3.2, C.3.3.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s § 178 odst. 2 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 89 odst. 2 správního řádu a podle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání, která podali dne 19. 4. 2016 Josef Ott, nar. 17. 2. 1968, bytem Dolany 13, 552 03 Dolany u Jaroměře, dne 19. 4. 2016 Ing. Pavel Ott, nar. 17. 1. 1965, bytem Dolany 3, 552 03 Dolany u Jaroměře a dne 19. 4. 2016 Vlasta Lemberková, nar. 22. 2. 1953, bytem Dolany 4, 552 03 Dolany u Jaroměře.

zamítá

a rozhodnutí Městského úřadu Jaroměř, odboru výstavby 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 ze dne 18. 3. 2016

potvrzuje.

Účastník řízení, na něhož se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je: Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4.

Odůvodnění

Městský úřad Jaroměř, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) vydal územní rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 ze dne 18. 3. 2016, kterým na žádost Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha, se Správou Hradec Králové, Pouchovská 401/56, 503 41 Hradec Králové 3 podanou dne 13. 7. 2010 v zastoupení (na základě plné moci ze dne 4. 6. 2009) společností Valbek, spol. s.r.o., IČ 482 66 230, se sídlem Vaňurova 505/17, Liberec, podle § 79 odst. 1 a § 92 odst. 1 stavebního zákona povolil umístění veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury „silnice I/33 Jaroměř, obchvat“, v druhu a účelu stavby pro silniční dopravu (pozemní komunikace, silnice I. třídy) k odvedení tranzitní dopravy z intravilánu města Jaroměře, obce Dolany s částmi Čáslavky a Svinišťany, a obce Velkého Třebešova, se silničními objekty Silnice I/33 (SO 101) v délce 6 554 m v kategorii silnice S 11,5/80 s plochou vozovek 69 377 m² s výkopy zemních prací 131 446 m³ s násypy 83 943 m³ v aktivní zóně s objemem 58 441 m³ aktivní zóny silnice se sejmutím 64 272 m³ a rozprostřením 19 288 m³ ornice, MÚK Dolany (SO 111) s celkovou délkou 197,5 m křižovatkových větví v kategorii dvoupruhových křižovatkových větví šířky 10 m s plochou vozovek 1 500 m² s výkopy 1 574 m³ zemních prací s násypy 866 m³ v aktivní zóně s objemem 980 m³ aktivní zóny, se sejmutím 375 m³ ornice, se 4 přeložkami a úpravami silnic III. třídy s okružní křižovatkou, se 3 přeložkami a úpravou místních komunikací, s přeložkou polních a lesních cest a se zajištěním přístupů na pozemky, s plochou 22 721 m² vozovek, se 4 mostními objekty v počtu 2 na hlavní trase I/33, se 2 silničními nadjezdy, s plochou 8 545 m² mostů, s 26 přeložkami inženýrských sítí pro 6 vodohospodářských objektů, pro 14 elektrotechnických objektů, pro 6 objektů plynu, na pozemcích:

v katastrálním území Hořenice p.p.č. 181, 183, 184, 185, 186, 189, 190, 192, 193, 198/1, 200/2, 203, 209, 210, 211, 452, 201, 468/1,

v katastrálním území Heřmanice nad Labem p.p.č. 201/3, č. 178 z PK (součástí p.p.č. 179),

v katastrálním území Jaroměř p.p.č. 3440/1, 3441, 3442/1, 3442/2, 3442/3, 3443, 3444, 3496/1, 3496/2, 4312, 3507/1, 3507/2, 3509/1, 3510, 3507/3, 3508/1, 4281/2, 4283/1,

v katastrálním území Čáslavky p.p.č. 138/1, 138/2, 140/2, 139/1, 139/27, 139/33, 139/35, 139/40, 139/43, 139/45, 139/47, 139/48, 139/49, 139/51, 139/53, 139/57, 139/60, 139/61, 139/65, 139/67, 139/71, 139/73, 139/74, 139/78, 139/80, 139/81, 139/83, 139/86, 196/1, 196/2, 196/17, 196/18, 196/21, 196/22, 196/23, 196/25, 196/33, 196/34, 199/3, 199/4, 199/5, 199/6, 199/7, 199/8, 199/9, 199/10, 199/2,

v katastrálním území Dolany u Jaroměře st.p.č. 296, p.p.č. 2030, 2106, 2109, 2112, 2121, 2142, 2202, 2027, 2028, 2034, 2037, 2040, 2043, 2046, 2049, 2051, 2054, 2056, 2059, 2062, 2064, 2067, 2069, 2070, 2074, 2075, 2076, 2079, 2083, 2091, 2092, 2093, 2096, 2098, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2117, 2118, 2119, 2120, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2138, 2139, 2140, 2141, 2143, 2144, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2166, 2167, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210,

v katastrálním území Svinišťany st.p.č. 269 se stavbou čp. 29, p.p.č. 84/1, 84/6, 84/11, 84/12, 108/1, 108/2, 108/4, 214/2, 214/3, 226/1, 226/2, 232/17, 232/19, 232/20, 232/21, 232/22, 239/1, 241/2, 241/3, 241/5, 241/6, 246/1, 246/2, 246/3, 246/4, 246/5, 246/6, 246/7, 311/1, 311/4, 148/4, 248/1, 248/3, 248/4, 265/59, 311/10, 265/49, 265/50, 265/51, 224/7, 234, 244/1, 244/3, 245/1, 245/3, 245/5, 268/1, 268/2, 147/7, 147/19, 147/24, 147/27, 209/8, 209/9, 209/10, 217/1, 217/13, 217/14, 217/15, 217/19, 217/22, 217/24, 217/25, 217/26, 217/27, 217/28, 217/29, 227/1, 227/2, 227/5, 227/6, 227/7, 227/8, 232/7, 232/34, 232/36, 235/4, 235/5, 235/7, 235/8, 235/9, 235/10, 235/11, 243, 267/1, 267/2, 271,

v katastrálním území Velký Třebešov p.p.č. 278/1, 291/2, 294/5, 488/1, 488/7, 488/8, 488/9, 488/10, 488/11, 556/1, s vymezením území na uvedených pozemcích v grafické příloze rozhodnutí v katastrálních situačních výkresech C.4.1, C.4.2, C.4.3, a v dalších částech projektové dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, a to zejména v situačním výkresu širších vztahů C.1, v koordinačních situačních výkresech C.3.1, C.3.2, C.3.3.

Prvně je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo napadené rozhodnutí vydáno. Vzhledem k tomu, že dne 13. 7. 2010 byla podána zmíněná žádost, bylo dnem 13. 7. 2010 ve smyslu § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno územní řízení o umístění stavby, proto bylo v řízení postupováno podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „stavební zákon“), který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2007, a podpůrně podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „správní řád“), který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2006. Dále bylo postupováno podle prováděcích právních předpisů ke stavebnímu zákonu ve smyslu jeho § 193 a § 194, tedy podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“).

Proti územnímu rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 stavebního úřadu ze dne 18. 3. 2016 podali účastníci územního řízení, a to Josef Ott, nar. 17. 2. 1968, bytem Dolany 13, 552 03 Dolany u Jaroměře, Ing. Pavel Ott, nar. 17. 1. 1965, bytem Dolany 3, 552 03 Dolany u Jaroměře a Vlasta Lemberková, nar. 22. 2. 1953, bytem Dolany 4, 552 03 Dolany u Jaroměře, všichni dne 19. 4. 2016 svá odvolání. Napadené rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno veřejnou vyhláškou dne 5. 4. 2016 (vyvěšeno dne 21. 3. 2016, svěřeno dne 6. 4. 2016). S ohledem na § 72 odst. 1, § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu jsou výše zmíněná odvolání Josefa Otty, Ing. Pavla Otty a Vlasty Lemberkové podaná včas, tj. v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě.

Stavební úřad předložil odvolání spolu se spisovým materiálem podle § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“). Odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkající přezkoumal v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy; správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem; k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Josef Ott, Ing. Pavel Ott a Vlasta Lemberková ve svých odvoláních ze dne 19. 4. 2016 uvedli, že se odvolávají proti územnímu rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 stavebního úřadu ze dne 18. 3. 2016, že napadají závazné stanovisko č.j.: 54181/ENV/10, 1896/660/10 Ministerstva životního prostředí ze dne 12. 7. 2010, kterým byl podle § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 334/1992 Sb.“), udělen souhlas s trvalým odnětím zemědělské půdy ze ZPF o celkové výměře 23,6977 ha a s dočasným odnětím o celkové

výměře 6,9738 ha v katastrálním území Hořenice, Heřmanice nad Labem, Jaroměř, Čáslavky, Dolany u Jaroměře, Svinišťany a Velký Třebešov, že napadají změnu souhlasu s trvalým odnětím zemědělské půdy ze ZPF vydanou Ministerstvem životního prostředí pod č.j.: 14215/ENV/15, 865/610/15 ze dne 23. 3. 2015. Odvolatelé též napadají proces posuzování vlivu na životní prostředí, tj. souhlasné stanovisko č.j.: 52559/ENV/06 Ministerstva životního prostředí ze dne 3. 8. 2006 a souhlasné závazné stanovisko č.j.: 1101-1/550/15-Ko 44164/ENV/15 Ministerstva životního prostředí ze dne 31. 8. 2015 k ověření změn záměru „silnice I/33 Jaroměř – obchvat“, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, že napadají závěr zjišťovacího řízení č.j.: 7791/ZP/2009-Čr Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové ze dne 11. 6. 2009. V odvoláních jsou uvedeny námitky směřující do závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové zn.: S-KHSHK 27047/2014/4HOK.Jc/Ze ze dne 27. 11. 2014, které bylo podkladem při vydání závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j.: 1101-1/550/15-Ko 44164/ENV/15 ze dne 31. 8. 2015. Odvolání obsahují námitky týkající se rozporu záměru s územním plánem Dolany.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že podle § 149 odst. 1 správního řádu závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu; správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány. Podle § 149 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Podle § 149 odst. 5 správního řádu nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí.

Nadřízeným správním orgánem krajským hygienickým stanicím, které jsou ve smyslu § 82 odst. 1 a 2 písm. i) ve spojení s § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), dotčeným správním úřadem na úseku ochrany veřejného zdraví, je podle § 80 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo zdravotnictví. Odvolací orgán proto svým opatřením zn.: KUKHK-22828/UP/2016/Sv ze dne 15. 7. 2016 v souladu s § 149 odst. 4 správního řádu žádal Ministerstvo zdravotnictví o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové zn.: S-KHSHK 27047/2014/4HOK.Jc/Ze ze dne 27. 11. 2014.

Příslušným správním orgánem k přezkoumání podle § 149 odst. 4 správního řádu závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí České republiky je podle § 178 odst. 2 správního řádu ministr životního prostředí. Odvolací orgán proto svým opatřením zn.: KUKHK-22828/UP/2016/Sv ze dne 18. 7. 2016 v souladu s § 149 odst. 4 správního řádu žádal ministra životního prostředí o potvrzení nebo změnu stanoviska č.j.: 52559/ENV/06 Ministerstva životního prostředí ze dne 3. 8. 2006, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska č.j.: 1101-1/550/15-Ko 44164/ENV/15 Ministerstva životního prostředí ze dne 31. 8. 2015 a závazného

stanoviska č.j.: 1101-2/550/15-Ko 44164/ENV/15 Ministerstva životního prostředí ze dne 31. 8. 2015. Odvolací orgán dále svým opatřením zn.: KUKHK-22828/UP/2016/Sv ze dne 18. 7. 2016 v souladu s § 149 odst. 4 správního řádu žádal ministra životního prostředí o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j.: 14215/ENV/15, 865/610/15 ze dne 23. 3. 2015. Vzhledem k tomu, že závazné stanovisko č.j.: 54181/ENV/10, 1896/660/10 Ministerstva životního prostředí ze dne 12. 7. 2010 bylo v předchozím odvolacím řízení potvrzeno, odvolací orgán zároveň žádal o sdělení, zda nedošlo k posunu v názoru ve věci přezkumu závazného stanoviska č.j.: 54181/ENV/10, 1896/660/10 Ministerstva životního prostředí ze dne 12. 7. 2010, tedy zda je stále platné závazné stanovisko ministra životního prostředí Tomáše Chalupy č.j.: 3153/M/12, 47155/ENV/12, spis.zn.: P/2420 ze dne 22. 6. 2012.

Odvolacímu orgánu bylo dne 14. 10. 2016 doručeno závazné stanovisko ministra životního prostředí Mgr. Richarda Brabce (dále jen „ministr“) č.j.: 2732/M/16 66399/ENV/16, spis.zn.: P/3430 ze dne 13. 10. 2016, kterým bylo potvrzeno jednak souhlasné závazné stanovisko č.j.: 1101-1/550/15-Ko 44164/ENV/15 Ministerstva životního prostředí ze dne 31. 8. 2015, k ověření změn záměru „silnice I/33 Jaroměř, obchvat“ (dále jen „ověřovací stanovisko“), podle § 9a odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), kterým bylo ze strany ministerstva posouzeno, zda provedené změny záměru, ke kterým došlo po vydání souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j.: 52559/ENV/06 ze dne 3. 8. 2006 (dále jen „původní stanovisko EIA“), podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., jsou takové povahy, že by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, přičemž ministerstvo v ověřovacím stanovisku dospělo k závěru, že provedené změny předmětného záměru nemohly mít takový negativní vliv, a proto vydalo souhlasné stanovisko;

závazným stanoviskem ministra č.j.: 2732/M/16 66399/ENV/16, spis.zn.: P/3430 ze dne 13. 10. 2016 bylo dále potvrzeno souhlasné závazné stanovisko č.j.: 1101-2/550/15-Ko 44164/ENV/15 Ministerstva životního prostředí ze dne 31. 8. 2015, podle čl. II. bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb. (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“) k ověření souladu téhož záměru s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a rady 2011/92/EU; ze závazňujícím stanoviskem došlo k přezkoumání původního stanoviska EIA z hlediska požadavků zákona č. 100/2001 Sb., a to konkrétně přílohy č. 6 tohoto zákona; z odůvodnění ze závazňujícího stanoviska vyplývá, že se ministerstvo zabývalo posouzením záměru s ohledem na podklady původního stanoviska EIA (dokumentace, posudek); ministerstvo v ze závazňujícím stanovisku dále nově stanovilo podmínky původního stanoviska EIA k předmětnému záměru, a to pro fázi jeho přípravy, výstavby a provozu;

v odůvodnění závazného stanoviska ministra životního prostředí č.j.: 2732/M/16 66399/ENV/16, spis.zn.: P/3430 ze dne 13. 10. 2016 je uveden závěr, že „obě uvedená závazná stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 31. 8. 2015, tj. ověřovací stanovisko a ze závazňující stanovisko, která byla podkladem pro vydání územního rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 stavebního úřadu ze dne 18. 3. 2016, jsou věcně správná a v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb.; k jednotlivým námitkám ministr uvedl následující: *odvolatelé tvrdí, že dokumentace pro posuzování vlivů na životní prostředí je zpracována účelově tak, aby vyhovovala potřebám žadatele, že přestože ve všech pasážích týkajících se záboru zemědělské půdy je uvedeno, že jde o oblast s největším zásahem do životního prostředí, o proces nevratný a nenahraditelný, byla*

dána investorovi v rozsahu záboru volná ruka a nebyl nikým omezován ve způsobu připojení obchvatu na stávající komunikaci, kde je možné rozsah záboru zemědělské půdy ovlivnit, že citace ze závěru části dokumentace k posuzování vlivů na životní prostředí «Řešení křižovatek se stávajícími silnicemi I/33 a III/3075 v prostoru Dolan je nadále ponecháno jako variantní, protože ani jedna z obou variant neovlivňuje významnější měrou složky životního prostředí»; k tomu ministr uvedl, že citovaný závěr z dokumentace je účelově vytržen z celého kontextu části F Závěr, kde se konstatuje, že realizaci předmětného záměru lze doporučit při respektování popsáných opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí; výměra půdy požadovaná k odejmutí ze zemědělského půdního fondu za účelem realizace předmětného záměru vyplývá ze žádosti žadatele; co je přiměřenou výměrou odjímané půdy ve vztahu k předmětnému záměru, může být vnímáno rozdílně z pohledu žadatele (investora nebo projektanta stavby), na kterého jsou kladeny požadavky vycházející ze závazných technických norem a technických parametrů navrhovaných komunikací, a rozdílně z pohledu vlastníka pozemku, kterému stavba může zasáhnout do možnosti využití jeho pozemku; z původního stanoviska EIA ve znění zezávazňujícího stanoviska vyplývají podmínky pro realizaci předmětného záměru, a to pro fázi jeho přípravy, výstavby a provozu, které shledávám z hlediska naplnění požadavku zákona č. 100/2001 Sb. za dostatečné; námitky odvolatelů jsou nedůvodné;

odvolatelé požadují přezkoumat také soulad ověřovacího stanoviska k předmětnému záměru z hlediska požadavků zákona č. 100/2001 Sb., a to vzhledem k neprovedenému hydrologickému průzkumu; součástí projektové dokumentace pro územní řízení není podrobnější hydrogeologický průzkum tak, jak se uvádí v původním stanovisku EIA v bodech 14 až 21; hydrogeologický průzkum po umístění předmětného záměru nemá podle odvolatelů význam, protože není pak možné minimalizovat případné negativní důsledky v zásobení vodou obyvatel závislých na vodě z vlastních studní; konkrétně v obci Dolany obchvat prochází zásakovým územím, ze kterého jsou zásobeny vodou místní studně; v případě ztráty vody ve studních není v rozhodnutí uveden způsob náhrady těchto vodních zdrojů, např. vybudování vodovodu na náklady žadatele; k tomu ministr konstatoval, že ověřovací stanovisko bylo vydáno v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb.; jeho účelem bylo ověřit, zda změny provedené v předmětném záměru od doby, kdy bylo vydáno původní stanovisko EIA, nevyžadují nové posouzení vlivů na životní prostředí; jelikož změna záměru spočívala ve zmenšení mimoúrovňového křížení ze čtyř větví křižovatky na jednu, nemůže mít tato změna předmětného záměru významný vliv na životní prostředí; původní stanovisko EIA v bodech 14 až 21 skutečně obsahovalo uvedené podmínky, jak tvrdí odvolatelé; tyto podmínky byly však nahrazeny v zezávazňujícím stanovisku podmínkami uvedenými v části «Podmínky pro navazující řízení – Pro fázi přípravy», kde se odkazuje na str. 52 – 60 souhrnné technické zprávy dokumentace pro územní rozhodnutí; v této dokumentaci se uvádějí podmínky pro fázi přípravy předmětného záměru, kde se v bodě 14 konstatuje, že součástí další projektové přípravy bude podrobný hydrogeologický průzkum v souvislosti s možností změn tlakových poměrů v místech hloubení trasy obchvatu, včetně celoplošného monitoringu stavů hladin; dále se konstatuje, že byl zpracován hydrogeologický posudek z června 2010, z něhož vyplývá, že stavba neovlivní hladiny podzemních vod a ani jejich kvalitu; dále se v bodě 15 uvedené dokumentace pro územní řízení stanovuje, že bude proveden detailní hydrogeologický a inženýrsko-geologický průzkum v určených částech stavby za účelem stanovení snížení hladiny podzemní vody a případných nápravných opatření ve vztahu k objektům pro jímání vody; námitky odvolatelů jsou nedůvodné;

odvolatelé požadují, aby v procesu EIA byla nalezena varianta, která bude skutečně minimalizovat zábor kvalitní zemědělské půdy v obci Dolany; k tomu ministr uvedl, že proces

posuzování předmětného záměru proběhl v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb.; jak vyplývá z původního stanoviska EIA ve znění zezávazňujícího stanoviska, byla předmětem posouzení varianta realizace předmětného záměru, kterou předložil žadatel; k této variantě bylo vydáno souhlasné stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. při splnění stanovených podmínek, a to jak pro fázi přípravy předmětného záměru, tak pro jeho výstavbu a provoz; námitky odvolatelů jsou nedůvodné“.

V předchozím odvolacím řízení (ukončeném rozhodnutím zn.: 21772/UP/2011/Sv odvolacího orgánu ze dne 4. 4. 2012, kterým bylo zrušeno územní rozhodnutí č. 9/2011, č.j.: VÝST-4956-8/2010-Kt-9/2011, PDMUJA 8295/2011 stavebního úřadu ze dne 1. 3. 2011 a věc vrácena k novému projednání – viz níže) se ke sdělení o závěru zjišťovacího řízení zn.: 7791/ZP/2009-Čr ze dne 11. 6. 2009 Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor životního prostředí a zemědělství (o prodloužení platnosti stanoviska EIA) vyjadřoval sdělením č.j.: 7791/ZP/2009-Čr, eč. 9537/2012/KHK ze dne 24. 1. 2012 s tím, že při posuzování vlivů záměru „Silnice I/33 Jaroměř – obchvat“ na životní prostředí byla naplněna veškerá ustanovení zákona EIA a závěr zjišťovacího řízení k záměru byl vydán v souladu se zákonem EIA. Odvolací orgán interním opatřením zn.: KUKHK-22828/UP/2016/Sv ze dne 1. 3. 2017 si od Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru životního prostředí a zemědělství vyžádal sdělení, zda nedošlo k posunu v názoru ve věci posouzení sdělení o závěru zjišťovacího řízení, nebo zda nedošlo k posunu v názoru o případný postup ve smyslu § 156 správního řádu. Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor životního prostředí a zemědělství v aktualizovaném interním sdělení č.j.: KUKHK-9582/ZP/2017 ze dne 10. 3. 2017 uvedl, že během zjišťovacího řízení k prodloužení platnosti stanoviska k záměru „Silnice I/33 Jaroměř – obchvat“ nebyly zjištěny podstatné změny realizace záměru, změny podmínek v dotčeném území, nedošlo k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru, a proto platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Silnice I/33 Jaroměř – obchvat“ byla krajským úřadem prodloužena; záměr byl posouzen v souladu s požadavky zákona EIA; na základě výše uvedeného neshledal žádný důvod k přehodnocení svých předcházejících vyjádření či závěru zjišťovacího řízení k záměru a konstatuje, že při posuzování vlivů záměru „Silnice I/33 Jaroměř – obchvat“ na životní prostředí byla naplněna veškerá ustanovení zákona EIA a závěr zjišťovacího řízení k záměru byl vydán v souladu se zákonem EIA.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že podle § 149 odst. 1 správního řádu je obsah závazného stanoviska závazný pro výrokovou část rozhodnutí, přičemž na závazné stanovisko, které je podkladem pro rozhodnutí, nelze aplikovat zásadu § 50 odst. 4 správního řádu, tj. možnost hodnocení podkladů rozhodnutí podle úvahy správního orgánu. Odvolací orgán přezkoumáním zjistil, že podkladem pro vydání územního rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 stavebního úřadu ze dne 18. 3. 2016 bylo stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j.: 52559/ENV/06 ze dne 3. 8. 2006, tzv. „původní stanovisko EIA“, souhlasné závazné stanovisko č.j.: 1101-1/550/15-Ko 44164/ENV/15 Ministerstva životního prostředí ze dne 31. 8. 2015, tzv. „ověřovací stanovisko“ i souhlasné závazné stanovisko č.j.: 1101-2/550/15-Ko 44164/ENV/15 Ministerstva životního prostředí ze dne 31. 8. 2015, tzv. „zezávazňující stanovisko“, přičemž ministr životního prostředí výše uvedeným závazným stanoviskem č.j.: 2732/M/16 66399/ENV/16, spis.zn.: P/3430 ze dne 13. 10. 2016 prvoinstanční závazná stanoviska potvrdil. Zároveň byly závazným stanoviskem

č.j.: 2732/M/16 66399/ENV/16, spis.zn.: P/3430 ze dne 13. 10. 2016 námitky odvolatelů patřící do působnosti orgánu ochrany přírody jako nedůvodné odmítnuty.

Odvolacímu orgánu bylo dne 30. 12. 2016 doručeno závazné stanovisko ministra životního prostředí Mgr. Richarda Brabce (dále jen „ministr“) č.j.: 3504/M/16 88408/ENV/16, spis.zn.: P/3447 ze dne 28. 12. 2016, kterým bylo potvrzeno souhlasné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany horninového a půdního prostředí č.j.: 54181/ENV/10, 1896/660/17 ze dne 12. 7. 2010, ve znění změny provedené Ministerstvem životního prostředí, odboru obecné ochrany přírody a krajiny č.j.: 14215/ENV/15, 865/610/15 ze dne 23. 3. 2015, kterým byl dán souhlas s odnětím zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) pro stavbu „silnice I/33 Jaroměř, obchvat“ podle zákona č. 334/1992 Sb.; v odůvodnění závazného stanoviska ministra č.j.: 3504/M/16 88408/ENV/16, spis.zn.: P/3447 ze dne 28. 12. 2016 je mj. uvedeno, že „závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany horninového a půdního prostředí č.j.: 54181/ENV/10, 1896/660/17 ze dne 12. 7. 2010 (dále jen „předmětné závazné stanovisko“), byl udělen souhlas podle § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb. s trvalým odnětím zemědělské půdy ze ZPF o celkové výměře 23,6977 ha a s dočasným odnětím o celkové výměře 6,9738 ha v katastrálním území Hořenice, Heřmanice nad Labem, Jaroměř, Čáslavky, Dolany u Jaroměře, Svinišťany a Velký Třebešov; tento souhlas byl změněn (rozšířen) stanoviskem ministerstva č.j.: 14215/ENV/15, 865/610/15 ze dne 23. 3. 2015 podle § 10 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb. a to tak, že se celková výměra trvale odnímané půdy ze ZPF zvyšuje v katastrálním území Svinišťany o 0,2343 ha a bude činit 4,4208 ha; celková výměra dočasně odnímané půdy ze ZPF se zvyšuje v katastrálním území Svinišťany o 0,0512 ha a bude činit 1,5558 ha; předmětné závazné stanovisko bylo podkladem pro vydání územního rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 stavebního úřadu ze dne 18. 3. 2016; v odvoláních jsou shodně uvedeny tyto námitky: 1) *souhlas s odnětím ZPF je údajně v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., protože byl vydán, aniž by orgán ochrany půdního fondu respektoval zásady dané ustanovením § 4 zákona č. 334/1992 Sb. a chránil zemědělskou půdu I. třídy před zbytečným zábořem; 2) není jasné, proč orgán ochrany ZPF neusměrnil průběh obchvatu tak, aby byla využita ke stavbě méně kvalitní zemědělská půda severně od navržené trasy; 3) není možné souhlasit s podmínkou souhlasu č. 2, která řeší využití přebytečné skryté ornice ze zemědělských pozemků tak, že bude využita výhradně na pozemcích zemědělského družstva Dolany; ministr v odůvodnění závazného stanoviska č.j.: 3504/M/16 88408/ENV/16, spis.zn.: P/3447 ze dne 28. 12. 2016 uvedl, že ministerstvo v předmětném závazném stanovisku nepominulo právní ustanovení příslušných zákonů, není věcně nesprávné a ani v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb.; k námitkám odvolatelů ministr uvedl, že jsou nedůvodné; k námitce č. 1) ministr uvedl, že příslušný orgán ochrany ZPF vyhodnotil rozsah odnětí zemědělské půdy, vyčíslený v dokumentaci pro územní řízení, jako přiměřený k technickému řešení stavby; k námitce č. 2) ministr uvedl, že se odkazuje na soulad návrhu trasy plánované komunikace s Územním plánem Velkého územního celku Trutnovsko – Náchodsko (účinného v době vydání předmětného závazného stanoviska, přičemž záměr je i v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje – viz níže – pozn. odvolacího orgánu); stavba byla vymezena úsekem stavby předcházejícím a navazujícím, bez zcela jiné koncepce vedení silnice I/33 nelze o zásadních změnách uvažovat; k námitce č. 3) ministr uvedl, že poukazuje na to, že odvolatelé, jako účastníci správního řízení, měli možnost své požadavky uplatnit a ornici využít v souladu s požadavky zákona č. 334/1992 Sb.; požadavky odvolatelů na využití ornice doporučuje řešit přímo se zemědělským družstvem Dolany, které je v podmínce č. 2 uvedeno proto, aby přebytek sejmuté ornice byl zabezpečen proti znehodnocení, popřípadě tyto požadavky řešit*

s příslušným orgánem ZPF, tj. s Městským úřadem Jaroměř, kterému má být podle podmínky č. 8 předmětného závazného stanoviska oznámeno zahájení skrývky ornice“.

Odvolací orgán i v tomto případě uvádí, že podle § 149 odst. 1 správního řádu je obsah závazného stanoviska závazný pro výrokovou část rozhodnutí, přičemž na závazné stanovisko, které je podkladem pro rozhodnutí, nelze aplikovat zásadu § 50 odst. 4 správního řádu, tj. možnost hodnocení podkladů rozhodnutí podle úvahy správního orgánu. Odvolací orgán přezkoumáním zjistil, že podkladem pro vydání územního rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 stavebního úřadu ze dne 18. 3. 2016 bylo souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany horninového a půdního prostředí č.j.: 54181/ENV/10, 1896/660/17 ze dne 12. 7. 2010, ve znění změny provedené souhlasným stanoviskem Ministerstva životního prostředí, odboru obecné ochrany přírody a krajiny č.j.: 14215/ENV/15, 865/610/15 ze dne 23. 3. 2015, přičemž ministr životního prostředí výše uvedeným závazným stanoviskem č.j.: 3504/M/16 88408/ENV/16, spis.zn.: P/3447 ze dne 28. 12. 2016 prvoinstančně závazná stanoviska potvrdil. Zároveň byly závazným stanoviskem č.j.: 3504/M/16 88408/ENV/16, spis.zn.: P/3447 ze dne 28. 12. 2016 námitky odvolatelů patřící do působnosti orgánu zemědělského půdního fondu jako nedůvodné odmítnuty.

Odvolacímu orgánu bylo dne 30. 1. 2017 doručeno stanovisko Ministerstva zdravotnictví České republiky č.j.: MZDR 58997/2016-4/OVZ ze dne 24. 1. 2017, kterým bylo podle § 149 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 80 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. potvrzeno souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje zn.: S-KHSHK 27047/2014/4HOK.Jc/Ze ze dne 27. 11. 2014. Ministerstvo zdravotnictví v odůvodnění stanoviska č.j.: MZDR 58997/2016-4/OVZ ze dne 24. 1. 2017 uvedlo, že „realizací záměru dojde ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu v daném úseku, odvedení dopravy z obcí a snížení hlukové a imisní zátěže obyvatel; přeložka silnice I/33 tvoří severovýchodní obchvat města Jaroměře, na začátku úseku odbočuje z okružní křižovatky se silnicí I/37 (v prostoru mezi Hořenicemi a Heřmanicemi) plánované v rámci stavby dálnice D11; na konci úseku se napojuje na silnici I/33, již vybudovaný obchvat České Skalice, v prostoru jižně od stávající silnice I/33 mezi obcemi Sviništiny a Velký Třebešov; součástí projektové dokumentace je akustická studie vypracovaná společností Ekola Group s.r.o., Mistrovská 4, Praha, IČ: 63981378, č.zak. 14.0508-01, která vyhodnocuje vliv záměru na okolí; v rámci studie byla posouzena situace v roce 2014 a následně vypočtena situace pro rok 2017, tedy po realizaci záměru, resp. s výhledem až do roku 2035; výpočtové body byly umístěny v chráněném venkovním prostoru staveb, tedy ve vzdálenosti 2 m před fasádou objektu; body výpočtu byly zvoleny tak, aby vhodně vystihovaly akustickou situaci u posuzovaných komunikací v dotčeném území; ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$ byly vypočteny jak pro denní (6:00 – 22:00), tak i noční dobu (22:00 – 6:00); vyhodnocení v roce 2014, stávající stav: ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro denní dobu $L_{Aeq,16h}$ se pohybují v intervalu od 38,6 dB do 72,3 dB, v noční době byly $L_{Aeq,8h}$ od 32,9 dB do 67,9 dB; ve všech výpočtových bodech umístěných u stávajících komunikací I/33 a I/37 dochází k překračování hygienických limitů podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády“), tedy 70/60 dB (denní doba/ noční doba) s korekcí pro starou hlukovou zátěž z dopravy na pozemních komunikacích v noční době a výpočtového bodu S03 i v denní době; tato situace je způsobena dopravním zatížením na výše uvedených komunikacích;

vyhodnocení pro stav v roce 2017, obchvat: ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro denní dobu $L_{Aeq,16h}$ se pohybují v intervalu od 24,3 dB do 55,3 dB, v noční době byly $L_{Aeq,8h}$ od <20,0 dB do 49,7 dB, a to pouze pro obchvat; hygienický limit pro silnice I. II. tříd, podle nařízení vlády, 60/50 dB (denní doba/ noční doba) je splněn; není nutné realizovat protihluková opatření;

vyhodnocení pro výhledový stav v roce 2035, obchvat: ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro denní dobu $L_{Aeq,16h}$ se pohybují v intervalu od 22,9 dB do 54,2 dB, v noční době byly $L_{Aeq,8h}$ od <20,0 dB do 48,3 dB, a to pouze pro obchvat; hygienický limit pro silnice I. II. tříd, podle nařízení vlády, 60/50 dB (denní doba/ noční doba) je splněn; není nutné realizovat protihluková opatření;

vyhodnocení pro stav v roce 2017 a výhledový stav v roce 2035, celková akustická situace: z vypočtených hodnot je patrné, že ve výpočtovém bodě S05 (RD v Hořenicích č.p. 47) dochází v noční době k překračování hygienického limitu hluku 60 dB s korekcí na starou hlukovou zátěž z dopravy na pozemních komunikacích; k překračování dochází z důvodu dopravního zatížení komunikace I/37; návrh protihlukového opatření bude podrobně řešen v dalším stupni projektové dokumentace;

odvolatelé ve svých odvoláních namítají, že *«umístěním mimoúrovňové křižovatky v blízkosti obce Dolany nedojde ke zlepšení pohody bydlení v této obci, resp. v okrajových částech obce (...) a nevidíme výrazný přínos mimoúrovňové křižovatky pro obec Dolany»*; Ministerstvo zdravotnictví k tomu sděluje, že orgán ochrany veřejného zdraví není nikterak věcně příslušným k tomu, aby hodnotil společenský přínos dopravních nebo jiných staveb, jejich velikost popř. vhodnost;

odvolatelé ve svých odvoláních namítají, že *ani v hlukové studii v kap. E. 18 Prognóza intenzit na obchvatu Jaroměře není zdůvodněna stavba mimoúrovňové křižovatky s ohledem na předpoklad převedení dopravy na plánovanou dálnici D11 a tím snížení intenzity tranzitní dopravy i bez realizace obchvatu*; Ministerstvo zdravotnictví k tomu sděluje, že podle předložené hlukové studie jsou vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru staveb ve všech výpočtových bodech pod hygienickým limitem stanoveným nařízením vlády (60/50 dB pro denní / noční dobu); proto není nutné realizovat protihluková opatření; co se týče výpočtového bodu S05 (RD v Hořenicích č.p. 47), dochází v noční době k překračování hygienického limitu hluku 60 dB s korekcí na starou hlukovou zátěž z dopravy na pozemních komunikacích; k překračování dochází z důvodu dopravního zatížení komunikace I/37; návrh protihlukového opatření bude podrobně řešen v dalším stupni projektové dokumentace; k požadavku na aktualizaci hlukové studie je nutno zmínit, že orgány ochrany veřejného zdraví vychází vždy z aktuálních měření a požadavek na případnou aktualizaci bude uplatněn v navazujícím stavebním řízení.“

Odvolací orgán opětovně uvádí, že podle § 149 odst. 1 správního řádu je obsah závazného stanoviska závazný pro výrokovou část rozhodnutí, přičemž na závazné stanovisko, které je podkladem pro rozhodnutí, nelze aplikovat zásadu § 50 odst. 4 správního řádu, tj. možnost hodnocení podkladů rozhodnutí podle úvahy správního orgánu. Odvolací orgán přezkoumáním zjistil, že podkladem pro vydání územního rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 stavebního úřadu ze dne 18. 3. 2016 bylo souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje zn.: S-KHSHK 27047/2014/4HOK.Jc/Ze ze dne 27. 11. 2014, které Ministerstvo zdravotnictví České republiky stanoviskem č.j.: MZDR 58997/2016-4/OVZ ze dne 24. 1. 2017 potvrdilo s výše uvedenými závěry.

Odvolací orgán ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumával, zda územní rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 ze dne 18. 3. 2016 a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, bylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Jak je již uvedeno výše, dne 13. 7. 2010 byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury „silnice I/33 Jaroměř, obchvat“ (pozemní komunikace, silnice I. třídy) k odvedení tranzitní dopravy z intravilánu města Jaroměře, obce Dolany s částmi Čáslavky a Svinišťany, a obce Velkého Třebešova, se silničními objekty Silnice I/33 (SO 101) v délce 6 554 m v kategorii silnice S 11,5/80 s plochou vozovek 69 377 m² s výkopy zemních prací 131 446 m³ s násypy 83 943 m³ v aktivní zóně s objemem 58 441 m³ aktivní zóny silnice se sejmutím 64 272 m³ a rozprostřením 19 288 m³ ornice, MÚK Dolany (SO 111) s celkovou délkou 197,5 m křižovatkových větví v kategorii dvoupruhových křižovatkových větví šířky 10 m s plochou vozovek 1 500 m² s výkopy 1 574 m³ zemních prací s násypy 866 m³ v aktivní zóně s objemem 980 m³ aktivní zóny, se sejmutím 375 m³ ornice, se 4 přeložkami a úpravami silnic III. třídy s okružní křižovatkou, se 3 přeložkami a úpravou místních komunikací, s přeložkou polních a lesních cest a se zajištěním přístupů na pozemky, s plochou 22 721 m² vozovek, se 4 mostními objekty v počtu 2 na hlavní trase I/33, se 2 silničními nadjezdy, s plochou 8 545 m² mostů, s 26 přeložkami inženýrských sítí pro 6 vodohospodářských objektů, pro 14 elektrotechnických objektů, pro 6 objektů plynu.

Přezkoumáním bylo dále zjištěno, že ve spise je založena dokumentace o umístění stavby zpracovaná společností Valbek, spol. s r.o., IČ 482 66 230, se sídlem Vaňurova 505/17, Liberec, s datem 09/2008 s číslem zakázky 08LI34010 a s datem 10/2014 s číslem zakázky 14-LI34-004 s tím, že hlavní inženýr projektu je Ing. Miroslav Hanžl, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby (ČKAIT 0500954).

Stavební úřad vydal územní rozhodnutí č. 9/2011, č.j.: VÝST-4956-8/2010-Kt-9/2011, PDMUJA 8295/2011 ze dne 1. 3. 2011, které bylo napadeno odvoláním Bohumila Lemberka, Vlasty Lemberkové, Ing. Pavla Otty a Josefa Otty, všechna odvolání podaná dne 30. 3. 2011. Odvolací orgán rozhodnutím zn.: 21772/UP/2011/Sv ze dne 4. 4. 2012 zrušil územní rozhodnutí č. 9/2011, č.j.: VÝST-4956-8/2010-Kt-9/2011, PDMUJA 8295/2011 stavebního úřadu ze dne 1. 3. 2011 a věc vrátil k novému projednání.

V novém projednání, po doplnění podkladů pro rozhodnutí, stavební úřad svým opatřením spis.zn.: VÝST-4956-24/2010-Kt, č.j.: PDMUJA 30160/2015 ze dne 10. 11. 2015 ve smyslu § 87 odst. 1 stavebního zákona nařídil veřejné ústní jednání na den 17. 12. 2015 a zároveň tímto opatřením účastníkům územního řízení oznámil, že mají možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Po provedeném územním řízení stavební úřad vydal předmětné územní rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 ze dne 18. 3. 2016, kterým povolil umístění veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury „silnice I/33 Jaroměř, obchvat“, v druhu a účelu stavby pro silniční dopravu (pozemní komunikace, silnice I. třídy) k odvedení tranzitní dopravy z intravilánu města Jaroměře, obce Dolany s částmi Čáslavky a Svinišťany, a obce Velkého Třebešova, se silničními objekty Silnice I/33 (SO 101) v délce 6 554 m v kategorii silnice S 11,5/80 s plochou vozovek 69 377 m² s výkopy zemních prací 131 446 m³ s násypy 83 943 m³ v aktivní zóně s objemem 58 441 m³ aktivní zóny silnice se sejmutím 64 272 m³ a rozprostřením 19 288 m³ ornice, MÚK Dolany (SO 111) s celkovou délkou 197,5 m křižovatkových větví v kategorii dvoupruhových křižovatkových větví šířky 10 m s plochou vozovek 1 500 m² s výkopy 1 574 m³ zemních prací s násypy 866 m³ v aktivní

zóně s objemem 980 m³ aktivní zóny, se sejmutím 375 m³ ornice, se 4 přeložkami a úpravami silnic III. třídy s okružní křižovatkou, se 3 přeložkami a úpravou místních komunikací, s přeložkou polních a lesních cest a se zajištěním přístupů na pozemky, s plochou 22 721 m² vozovek, se 4 mostními objekty v počtu 2 na hlavní trase I/33, se 2 silničními nadjezdy, s plochou 8 545 m² mostů, s 26 přeložkami inženýrských sítí pro 6 vodohospodářských objektů, pro 14 elektrotechnických objektů, pro 6 objektů plynu, na výše uvedených pozemcích.

Podle § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu

- a) s vydanou územně plánovací dokumentací,
- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území,
- c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,
- e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Odvolací orgán k posouzení záměru s vydanou územně plánovací dokumentací uvádí, že podle dílu 3 hlavy III části třetí stavebního zákona územně plánovací dokumentací se rozumí zásady územního rozvoje (§ 36-42), územní plán (§ 43-60) a regulační plán (§ 61-75).

Přezkoumáním bylo zjištěno, že se stavební úřad v odůvodnění územního rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 ze dne 18. 3. 2016 posouzením záměru ve smyslu § 90 písm. a) a b) stavebního zákona podrobně zabýval, přičemž uvedl následující. Stavební úřad posuzoval, zda stavební záměr vychází z platných Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZÚR“), které vydalo Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje 8. 9. 2011 pod č.j. ZK/22/1564/2011, a které nabyly účinnosti dne 16. 11. 2011. V ZÚR jsou stanoveny priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území k dosažení vytvářeného vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území ve vazbě na priority stanovené Politikou územního rozvoje ČR a priority územního plánování na území Královéhradeckého kraje. Navrhovaný stavební záměr tyto priority stanovené ZÚR naplňuje. Řešené území ve vazbě na Politiku územního rozvoje (dále jen „PÚR“) a podle zpřesnění ZÚR se nachází v následujících zpřesněných rozvojových oblastech a rozvojových osách mezinárodního a republikového charakteru. Území města Jaroměř se nachází v rozvojové oblasti OB4 Hradec Králové/Pardubice a území obcí Hořenice, Heřmanice a Dolany v rozvojové ose OS4 Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR/Polsko (- Wrocław). Současně se území obce Velký Třebešov nachází podle ZÚR ve vymezené nadmístní rozvojové ose NOS4 Jaroměř – Náchod – Hronov. V ZÚR je též zakotvena koncepce rozvoje silniční sítě v severovýchodní části České republiky, která je dle PÚR ČR založena na realizaci výstavby zbývajících částí dálnice D11 v trase Praha – Hradec Králové – Jaroměř (PÚR ČR – odst. 97), zpřesněné do koridoru DS1, rychlostní silnice R11 v trase Jaroměř – Trutnov – Královec – Polsko (PÚR ČR – odst. 100) zpřesněné do koridoru DS1p. Vedení dálnic, rychlostních silnic a silnic I. třídy vytváří podmínky pro kvalitativně vyšší úroveň napojení území kraje nejen na velké sídelní aglomerace ČR, ale i propojení tohoto území s okolními státy. Respektování současné silniční sítě a plánované záměry na silniční síti

Královéhradeckého kraje vycházejí z celkové, Ministerstvem dopravy dlouhodobě sledované, koncepce silniční sítě ČR, ze schválených a rozpracovaných územních plánů velkých územních celků a zásad územního rozvoje sousedních krajů. ZÚR stanovují zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezují plochy a koridory nadmístního významu včetně koncepce ÚSES a stanoví požadavky na jejich využití, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Mimo jiné je v daném území požadavek na komplexní výkonové zabezpečení dodávky elektrické energie v rámci Královéhradeckého kraje prostřednictvím vyvedení elektrického výkonu z nadřazeného systému 400 kV z TR 400/110 kV Neznášov do současných a navrhovaných TR vymezeným koridorem šířky 600 m nadzemního elektrického vedení VVN 110 kV TR Neznášov – Jaroměř – Česká Skalice – TR Náchod (TE3p), dále koridor silnice I. třídy silnice č. I/33 – v prostoru Jaroměře (od dálnice D11 za Dolany), Dolan (jižní obchvat Svinišťan) a České Skalice šířky 300 m (DS6p) a regionální systém ekologické stability – regionální biokoridor RK1262 šířky 50 m, přičemž koridory TE3p a DS6p jsou na části řešeného území v souběhu či v překryvu. Napojení koridoru DS6p na D11 a R11 je realizováno v prostoru Hořenic, od tohoto napojení východním směrem překračuje nivu Labe, pokračuje severně od Jaroměřského rybníku, mezi zastavěným územím a lesem v podobě přímky, která pokračuje mezi sídly Čáslavky a Běluň, Dolany a Krabčice a severovýchodně od obce Dolany teče křížení silnic č. 3075 a 3071, odkud se vrací jihovýchodním směrem k silnici č. I/33, kterou protíná a dále pokračuje jihovýchodně od této silnice k obci Svinišťany, tu jižně míjí a severovýchodním směrem se opět napojuje k silnici č. I/33 na obchvat České Skalice u rozhraní administrativního území obce Dolany s administrativním územím obce Velký Třebešov. Navrhovaný stavební záměr se nachází ve vymezeném koridoru pro stavbu dopravní infrastruktury DS6p silnice I. třídy vymezené v ZÚR a současně je tato stavba v ZÚR vymezena na dotčeném území obci Hořenice, Heřmanice, Jaroměř, Dolany, Velký Třebešov jako veřejně prospěšná stavba, pro jejíž uskutečnění lze práva k dotčeným pozemkům a stavbám odejmout nebo omezit v souladu s ustanovením § 170 odst. 1 stavebního zákona. Veřejně prospěšná stavba je v souladu s § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. Z definice pojmu veřejná infrastruktura vyplývá, že se jí rozumí mimo jiné také dopravní infrastruktura, např. stavby pozemních komunikací a s nimi souvisejících zařízení dle ustanovení § 2 odst. k) bod 1. stavebního zákona, tedy pro účely vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb se za součást stavby považují též tzv. související stavby a zařízení, tedy zařízení a doprovodné stavby nezbytné k provedení stavby a k zajištění řádného užívání stavby, jako jsou přípojky inženýrských sítí, příjezdové komunikace a napojení na komunikace nižšího řádu, doprovodná zařízení technické infrastruktury, doprovodné dopravní stavby a podobně, pokud nejsou samostatnou veřejně prospěšnou stavbou nebo veřejně prospěšným opatřením. Kompletní výčet všech stavebních objektů, tzn. hlavní stavba dopravní silniční infrastruktury (silnice č. I/33 DS6p) a související stavby, včetně staveb vyvolaných, je znám až na základě zpracování dokumentace pro vydání územní rozhodnutí. V této dokumentaci je také stanoven kompletní výčet pozemků nebo jejich částí potřebných pro umístění této stavby, vč. souvisejících objektů a zařízení (objektová skladba). Z výše uvedeného vyplývá, že součástí veřejně prospěšné stavby dopravní silniční infrastruktury jsou kromě hlavní stavby také stavby náležející do celkové objektové skladby této stavby, bez kterých by nebylo možné tuto stavbu realizovat a užívat. Současně je tedy také přirozené, že výše uvedené související a vyvolané stavby mohou vybočovat z vymezeného koridoru pro stavbu hlavní. Stavební úřad dospěl k závěru, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbou veřejné dopravní infrastruktury – silnice I/33, která naplňuje celkovou koncepci silniční dopravy ČR, která bude napojena na dálnici

D11 a rychlostní silnici R11 a která má právě za úkol převést tranzitní a silniční dopravu ze stávajících intravilánů obcí (Jaroměř, Čáslavky, Dolany, Svinišťany, Velký Třebešov), jedná se tedy o veřejně prospěšnou stavbu. Pro úplnost stavební úřad uvedl, že s ohledem na to, že se jedná o výše uvedenou veřejně prospěšnou stavbu, žadatel nemusel v žádosti, jestliže nemá vlastnické právo, doložit doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě a ani souhlas jejich vlastníka, protože lze pozemek nebo stavbu vyvlastnit (viz § 86 odst. 3 stavebního zákona). Při hodnocení souladu se ZÚR stavební úřad vycházel z textové části a pokud jde o grafickou část tak z výkresů I.2.a, (výkres uspořádání území kraje obsahujících rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti), I.2.b.1 (výkres ploch a koridorů nadmístního významu), I.2.b.2 (výkres územního systému ekologické stability) a I.2.d (výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nadmístního významu). Po posouzení stavebního záměru se ZÚR stavební úřad konstatoval, že je s nimi v souladu, respektuje v nich obsažené priority územního plánování, respektuje rozvojovou oblast OB4 a rozvojové osy OS4 a NOS4, respektuje územní systém ekologické stability – regionální biokoridor RK1262, který stavba překračuje mostním objektem SO 201, je umístěn ve vymezeném koridoru silnice I. třídy (DS6p) a není současně v rozporu s vymezeným koridorem pro nadzemního elektrického vedení VVN (TE3p), respektive není znemožněno umístění tohoto záměru do v ZÚR vymezeného koridoru s ohledem na jeho dostatečnou šíři po umístění stavby silnice I/33. Stavební záměr je současně umístěn mimo koridor pro technickou infrastrukturu přeložku VTL plynovodu TP1 (dotčené území obcí Česká Skalice, Provodov-Šonov) a VTL plynovod TP9 (dotčené území obcí Zaloňov, Hořenice). Odvolací orgán se s uvedeným závěrem stavebního úřadu, tedy že navrhovaná veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury „silnice I/33 Jaroměř, obchvat“ není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje, ztotožnil.

Stavební úřad v odůvodnění územního rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 ze dne 18. 3. 2016 posuzoval, zda je záměr v souladu s územním plánem Hořenice, který nabyl účinnosti dne 18. 7. 2008, a na který navazuje jeho změna č. 1 územního plánu Hořenice, která nabyla účinnosti dne 18. 10. 2015 (dále jen „ÚPD Hořenice“). V ÚPD Hořenice v textové části v koncepci rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot je zpřesněn záměr DS6p – silnice I/33 Jaroměř – Dolany – Česká Skalice. Dále je v dopravní koncepci uvedeno, že silnice I. a III. třídy jsou v řešeném území stabilizovány. Řešeným územím prochází trasa dálnice D11, stavba 1107 Smiřice – Jaroměř včetně související stavby mimoúrovňové křižovatky (MÚK) Jaroměř – sever, která dále pokračuje jako rychlostní silnice R11, a přeložka silnice I/33 – obchvat Jaroměře vymezené v ZÚR královéhradeckého kraje. Stavba přeložky silnice I/33 je vymezena v seznamu veřejně prospěšných staveb (VD 03 – stavba přeložky silnice I/33 včetně souvisejících staveb). VD 03 je obsažena v grafické části územního plánu ve výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací. V grafické části územního plánu se stavební záměr nachází v zastavitelné ploše, v ploše DS – dopravní infrastruktury – silniční. Plochy dopravní infrastruktury – silniční zahrnují pozemky staveb a zařízení pozemních komunikací, včetně dopravy v klidu a vybraných veřejných prostranství. Stavební úřad na základě posouzení stavebního záměru s ÚPD Hořenice shledal, že na území obce Hořenice je záměr v souladu s ÚPD Hořenice. Odvolací orgán k tomu dodává, že předmětná stavba je též navrhována v plochách NZ – plochy zemědělské, NP – plochy přírodní, W – plochy vodní a vodohospodářské, přičemž v těchto plochách je veřejná dopravní infrastruktura a dopravní stavby textovou částí ÚPD Hořenice stanovena jako podmíněně přípustná. Odvolací orgán se ztotožnil se závěrem stavebního úřadu, tedy že navrhovaná veřejně

prospěšná stavba dopravní infrastruktury „silnice I/33 Jaroměř, obchvat“ není v rozporu s územním plánem Hořenice.

Stavební úřad v odůvodnění územního rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 ze dne 18. 3. 2016 posuzoval, zda je záměr v souladu s územním plánem Heřmanice, který nabyl účinnosti dne 10. 7. 2001 (dále jen „ÚPD Heřmanice“). Dle ÚPD Heřmanice se záměr nachází v nezastavěném (neurbanizovaném) území, v ploše orná půda. V tomto území mohou být, dle funkčního využití území neurbanizovaných území uvedeného v článku 6 vyhlášky č. 1/01 ze dne 20. 6. 2001, o závazných částech územního plánu obce Heřmanice, výjimečně povolovány pouze stavby silnic, místních a účelových komunikací, liniové stavby technického vybavení. V ÚPD Heřmanice není vymezen (a zpřesněn) koridor dopravní infrastruktury pro silnici I/33 (DS6p) ze ZÚR. Tento stav je způsoben tím, že v době vydání ÚPD Heřmanice nebyly v platnosti ZÚR a obec Heřmanice od vydání ZÚR nepořídila změnu své ÚPD. Podle § 54 odst. 5 stavebního zákona je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje; do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje. Na základě výše uvedeného stavební úřad dospěl k závěru, že ÚPD Heřmanice je v části dotčené stavebním záměrem v rozporu se ZÚR a proto v souladu s § 54 odst. 5 stavebního zákona neposuzoval soulad stavebního záměru s touto částí ÚPD Heřmanice, a posuzoval stavební záměr navržený na území obce Heřmanice pouze s nadřazenou ZÚR, se kterou prokázal soulad stavebního záměru výše. Odvolací orgán se s uvedeným závěr stavebního úřadu ztotožnil.

Stavební úřad v odůvodnění územního rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 ze dne 18. 3. 2016 posuzoval, zda je záměr v souladu s územním plánem sídelního útvaru Jaroměř, který určuje možné využití území a jeho předpokládaný rozvoj. Územní plán sídelního útvaru Jaroměř nabyl účinnosti dne 4. 12. 1998, včetně navazujících změn (Změny č. 1, která nabyla účinnosti dne 29. 9. 2001, změny č. 2, která nabyla účinnosti dne 8. 4. 2004, změny č. 3, která nabyla účinnosti dne 30. 9. 2008, změny č. 4, která nabyla účinnosti dne 1. 4. 2010, změny č. 5, která nabyla účinnosti dne 8. 8. 2008, změny č. 6, která nabyla účinnosti dne 14. 7. 2010, změny č. 7, která nabyla účinnosti dne 15. 2. 2012 a změny č. 8, která nabyla účinnosti dne 15. 2. 2012), (dále jen „ÚPD Jaroměř“). Podle změny č. 3 ÚPD Jaroměř (jejímž předmětem je koridor obchvatu Jaroměř I/33 a ve které je koridor vymezen jako veřejně prospěšná stavba – pozn. odvolacího orgánu) v kapitole Hlavní cíle rozvoje patří mezi hlavní cíle rozvoje doplnění nadřazeného komunikačního systému na území města (dálnice D11, přeložka silnice I/33 a návrh dopravního napojení na místní úrovni). Dle koncepce veřejné infrastruktury a dalšího občanského vybavení v části dopravní infrastruktury je zpřesněna trasa přeložky silnice I/33. V ÚPD Jaroměř v části území dotčeného navrhovaným stavebním záměrem zajištěn soulad s nadřazenou ZÚR zejména u záměru nadmístního významu dopravní a technické infrastruktury (DS6p a TE3p). Podle § 54 odst. 5 stavebního zákona je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje; do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje. Na základě výše uvedeného stavební úřad dospěl k závěru, že ÚPD Jaroměř je v části dotčené stavebním záměrem v rozporu se ZÚR a v souladu s § 54 odst. 5 stavebního zákona neposuzoval tedy soulad stavebního záměru s touto částí ÚPD Jaroměř, a posuzoval stavební záměr umístěný na území obce Jaroměř

pouze s nadřazenou ZÚR, se kterou prokázal soulad stavebního záměru výše. Odvolací orgán se s uvedeným závěr stavebního úřadu ztotožnil.

Stavební úřad v odůvodnění územního rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 ze dne 18. 3. 2016 posuzoval, zda je záměr v souladu s územním plánem obce Dolany, který určuje možné využití území a jeho předpokládaný rozvoj. Územní plán obce Dolany nabyl účinnosti dne 4. 1. 2006, na který navazuje změna č. 1, která nabyla účinnosti dne 7. 1. 2013 (dále jen „ÚPD Dolany“). V dopravní koncepci je ve správním území obce Dolany vymezena trasa přeložky silnice I. třídy č. 33 a současně je tato stavba vymezena jako veřejně prospěšná stavba, a to vč. stavebních úprav současné silnice I/33 v souvislosti s realizací přeložky této silnice v nové trase a dále stavební úpravy křižovatky silnic III. třídy. Obdobně jako u ÚPD Heřmanice a ÚPD Jaroměř není v ÚPD Dolany v části území dotčeného navrhovaným stavebním záměrem zajištěn soulad s nadřazenou ZÚR zejména u záměru nadmístního významu dopravní a technické infrastruktury (DS6p a TE3p). Podle § 54 odst. 5 stavebního zákona je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje; do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje. Na základě výše uvedeného stavební úřad dospěl k závěru, že ÚPD Dolany je v části dotčené stavebním záměrem v rozporu se ZÚR a v souladu s § 54 odst. 5 stavebního zákona neposuzoval tedy soulad stavebního záměru s touto částí ÚPD Dolany, a posuzoval stavební záměr umístěný na území obce Dolany v této části s nadřazenou ZÚR, se kterou prokázal soulad stavebního záměru výše. Po posouzení navrhovaného umístění stavebního záměru na území obce Dolany stavební úřad dospěl k závěru, že část stavebního záměru (související vedlejší a vyvolané stavby) vybočuje z vymezeného koridoru v ZÚR. Jedná se o stavební objekty SO 121 – přeložka silnice III/3075, SO 122 – přeložka silnice III/3071, SO 433 – přeložka PVSEK TO2, SO 434 – přeložka PVSEK TO2, SO 125 – přeložka polní cesty I/33, SO 406 – přeložka venkovního vedení NN ZD Dolany a trubní propust DN 600 km 4,093. Na podkladě shora uvedeného stavební úřad dospěl k závěru, že tyto stavební objekty mimo vymezený koridor v ZÚR vybočit mohou, neboť byly vyvolány až na podkladě podrobného návrhu v dokumentaci ve stupni pro vydání územního rozhodnutí. U těchto stavebních objektů stavební úřad posuzoval, zda jsou tyto objekty umístěny v souladu s ÚPD Dolany, a to i ve vztahu k ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona. Z ÚPD Dolany vyplývá, že se tyto objekty nacházejí:

SO 121, SO 122 a SO 433 převážně v nezastavěném území v plochách zemědělského půdního fondu (ZPF), silnice III. třídy vč. ochranného pásma a částečně v zastavitelné ploše výroby, výrobních služeb a skladů,

SO 434 v nezastavěném území v ploše silnice III. třídy vč. ochranného pásma,

SO 125 v nezastavěném území částečně v ploše zemědělského půdního fondu (ZPF) a v ploše místní komunikace,

SO 406 převážně v nezastavěném území v plochách pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a částečně v zastavitelné ploše výroby, výrobních služeb a skladů,

trubní propust DN 600 v nezastavěném území v ploše zemědělského půdního fondu (ZPF).

Pokud jde o plochy nezastavěného území lze konstatovat, že stavební záměr ve výše uvedené objektové skladbě s nimi není v rozporu. ÚPD Dolany umožňuje v těchto plochách umístění dopravního a technického vybavení a současně v souladu s ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona nevylučuje v těchto plochách veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přičemž na základě shora uvedeného stavební úřad dospěl k závěru, že i tyto objekty jsou součástí veřejně prospěšné stavby silnice I/33. Pokud jde o zastavitelné plochy výroby, výrobních služeb

a skladů, tyto plochy umožňují dle ÚPD Dolany umístění dopravního a technického vybavení. Odvolací orgán se s uvedeným závěr stavebního úřadu ztotožnil. Odvolací orgán na tomto místě zároveň musí odmítnout námitky odvolatelů týkající se názoru, že předmětný záměr umístit veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury „silnice I/33 Jaroměř, obchvat“ na shora uvedených pozemcích je v rozporu s územním plánem obce Dolany.

Stavební úřad v odůvodnění územního rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 ze dne 18. 3. 2016 posuzoval, zda je záměr v souladu s územním plánem Velký Třebešov, který nabyl účinnosti dne 5. 7. 2011, na který navazuje jeho změna č. 1, která nabyla účinnosti dne 14. 1. 2013 (dále jen „ÚPD Velký Třebešov“). V ÚPD Velký Třebešov je uvedeno, že silnice I/33 byla již v území přeložena do nové trasy mimo zástavbu obce. Pro připojení doprovodné silnice nižší třídy k připravovanému obchvatu města Jaroměř je vymezena plocha Z47. V grafické části územního plánu se část záměru nachází v zastavěném území, v ploše dopravní infrastruktury – silniční (DS) a část v zastavitelné ploše dopravní infrastruktury – silniční (DS) Z47. Pro plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS) je hlavní využitím silniční doprava na pozemcích silnic I. – III. třídy, místních a ostatních komunikací, zařízení pro dopravu v klidu (parkoviště, odstavné plochy), chodníky, veřejná prostranství. Stavební úřad stavební záměr posoudil a shledal, že na území obce Velký Třebešov je v souladu s ÚPD Velký Třebešov. Odvolací orgán se s uvedeným závěr stavebního úřadu ztotožnil.

Stavební úřad v odůvodnění územního rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 ze dne 18. 3. 2016 posuzoval, zda je záměr v souladu s regulačními plány, přičemž zjistil, že území, ve kterém je stavební záměr navrhován, není v řešené ploše regulačního plánu vydaného krajem ani obcemi; stavební úřad, jak uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí, vycházel z evidence územně plánovací činnosti, na podkladě které zjistil, že Královéhradecký kraj ani obce Hořenice, Heřmanice, Jaroměř, Dolany a Velký Třebešov pro dané území nemají vydané regulační plány. Odvolací orgán k tomu dodává, že pro území dotčené záměrem v archivu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje žádný regulační plán není uložen.

Stavební úřad se v odůvodnění územního rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 ze dne 18. 3. 2016 dále nad rámec ustanovení § 90 písm. a) a b) stavebního zákona zabýval posouzením předmětného záměru i s územně plánovacími podklady (kterými jsou ve smyslu § 25 stavebního zákona územně analytické podklady a územní studie) a s politikou územního rozvoje, přičemž dospěl k závěru, že záměr v souvislosti s tímto posouzením není v rozporu s § 90 písm. a) a b) stavebního zákona. Odvolací orgán k tomu uvádí, že stavební úřad při svém správním uvážení nepostupoval v rozporu se stavebním zákonem a správním řádem.

Stavební úřad se v odůvodnění územního rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 ze dne 18. 3. 2016 zabýval posouzením záměru s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, přičemž dospěl k závěru, že je zajištěn předpoklad pro udržitelný rozvoj území s cílem obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, že byl koordinován veřejný a soukromý záměr stavby v území. Odvolací orgán se se závěrem stavebního úřadu, tedy že záměr umístit veřejně

prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury „silnice I/33 Jaroměř, obchvat“ na shora uvedených pozemcích, není v rozporu s § 90 písm. a) a b) stavebního zákona, ztotožnil.

Stavební úřad se v odůvodnění územního rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 ze dne 18. 3. 2016 zabýval posouzením záměru s ustanovením § 90 písm. c), d) a e) stavebního zákona, přičemž uvedl, že záměr posoudil podle příslušných ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (výše uvedená „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), že záměrem jsou vymezeny plochy a pozemky pro stanovení podmínek jejich využití a umístění předmětné stavby ve vztahu ke třetí části této vyhlášky, že záměr s průkazem posouzení svého vlivu na životní prostředí a naplněním cílů a úkolů územního plánování s ohledem na souvislosti a charakter území nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území podle požadavku § 20 odst. 1, že pro všechna území s řešením záměru jsou stanoveny územní plány obcí, proto se neaplikuje § 20 odst. 2, že pozemky záměru jsou vymezeny svými vlastnostmi, velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním k umožnění navrhovaného účelu s dopravním napojením na další veřejně přístupné pozemní komunikace podle § 20 odst. 3, že vymezení záměru umožňuje jeho realizaci a ve svém charakteru dopravní stavby je napojen na další kapacitně vyhovující veřejně přístupné pozemní komunikace podle § 20 odst. 4, že vymezení záměru řeší vsakování a odvádění srážkových vod podle § 20 odst. 5 písm. c) i s využitím dalších pozemků tak, jak prokazuje dokumentace pro vydání územního rozhodnutí podle § 20 odst. 6 vyhlášky, že řešení záměru respektuje požadavky § 23 odst. 1 a 2 vyhlášky k vedením sítí technické infrastruktury, k napojení na stávající pozemní komunikace, k ochranným pásmům rozvodu energetických vedení, k přístupu požární techniky a provedení jejího zásahu, k bezpečnému užívání a k bezpečnému a plynulému provozu na přilehlých pozemních komunikacích, že se splněním podmínky pro fázi přípravy ve Stanovisku EIA je v záměru navrženo oplocení trasy v km 1,150 – 1,450, kde komunikace prochází pod úroveň současného terénu, k zamezení volnému pohybu zvířat podle § 24c písm. b) vyhlášky; že přístup a příjezd na staveniště, opatření k zamezení obtěžování zejména hlukem a prachem ze staveniště, odvádění odpadních a srážkových vod z jeho ploch, je v záměru řešen v souladu s požadavkem § 24e vyhlášky, že v souladu s požadavkem § 25 odst. 1 a 8 vyhlášky je v záměru řešen jeho odstup od nejbližší obytné zástavby se splněním hygienických limitů hluku pro den i noc.

Stavební úřad dále přezkoumal, zda ve smyslu ustanovení § 1 a § 2 vyhlášky 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby (dále jen „vyhláška č. 268/2009 Sb.“), není navrhované řešení v rozporu s požadavky stanovenými touto vyhláškou, přičemž uvedl, že řešení záměru naplňuje zejména způsob odvádění povrchových vod podle § 6 odst. 3, že řešení oplocení umožňuje a navazuje na migrační prostory zvířat podle § 7 odst. 2, že v základních požadavcích podle § 8 v souladu s normovými požadavky je řešena mechanická odolnost a stabilita podle § 9, že v řešení záměru byly přezkoumány všeobecné požadavky pro ochranu zdraví, zdravých životních podmínek a životního prostředí podle § 10, že stavba bude zakládána způsobem odpovídajícím základovým poměrům zjištěným geologickým průzkumem podle § 18, a že řešení staveb technického vybavení naplňuje požadavky v § 32 až v § 35 vyhlášky č. 268/2009 Sb. Odvolací orgán se s uvedeným závěr stavebního úřadu ztotožnil.

Z hlediska požadavků bezbariérové vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, zejména v její Příloze 2, která stanovuje technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání pozemních komunikací a veřejného prostranství, stavební úřad dospěl k závěru, že ve využívání území se silnicí I. třídy

se neuplatní řešení zvláště ke komunikacím pro chodce a vyhrazená stání, protože součástí záměru nejsou chodníky, stezky, pruhy a pásy pro chodce, proto také zvláště v návrhu se neřeší pro osoby s omezenou schopností pohybu výškové rozdíly, podélné sklony, vyhrazená stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené a vyhrazená stání pro osoby doprovázející dítě v kočárku, ani řešení pro osoby se zrakovým postižením.

Stavební úřad k souladu řešení záměru s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu uvedl, že byly naplněny požadavky pro vymezení silničního pozemku podle § 11 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění pozdějších předpisů, že byly naplněny podmínky pro vzájemné připojování pozemních komunikací podle § 11 a byly naplněny podmínky pro připojení sousedních nemovitostí k silnici podle § 12 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích v platném znění pozdějších předpisů; žadatel předložil souhlasy vlastníků nebo provozovatelů veřejné technické infrastruktury, a to k provádění přeložek vodovodu podle § 9 a § 24 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) v platném znění pozdějších předpisů, k provádění přeložek energetického vedení a přípojek elektrizační a plynárenské distribuční soustavy podle § 47 a § 70 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) v platném znění pozdějších předpisů, k provádění přeložek sítě elektronických komunikací podle § 104 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) v platném znění pozdějších předpisů.

Co se týče souladu záměru s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, bylo přezkoumáním zjištěno, že stavební úřad posuzoval záměr na základě závazných stanovisek dotčených orgánů (chránících veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů – § 4 odst. 2 stavebního zákona), která jsou kladná nebo souhlasná.

Účastníci řízení podali v průběhu územního řízení námitky s uvedením rozličných argumentů, přičemž stavební úřad se jimi podrobně zabýval, v územním rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 ze dne 18. 3. 2016 o nich rozhodl, přičemž své rozhodnutí o nich podrobně odůvodnil. Odvolací orgán zjistil, že stavební úřad při vypořádání se námitek nepostupoval v rozporu se stavebním zákonem, jeho prováděcími předpisy a jinými zákony. Odvolací orgán se se závěrem stavebního úřadu, tedy že záměr umístit veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury „silnice I/33 Jaroměř, obchvat“ na shora uvedených pozemcích, není v rozporu s § 90 písm. c), d) a e) stavebního zákona, ztotožnil.

Stavební úřad se v územním řízení o umístění veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury „silnice I/33 Jaroměř, obchvat“ podrobně zabýval vymezením okruhu účastníků řízení a v odůvodnění územního rozhodnutí 10/2016, spis.zn.: VÝST-4956/2010-Kt-10/2016, č.j.: PDMUJA 3036/2016 ze dne 18. 3. 2016 jej uvedl. Účastníci řízení byli v průběhu řízení seznámeni s podklady pro vydání rozhodnutí a bylo jim umožněno, aby v přiměřených zákony odpovídajících lhůtách se mohli k nim vyjádřit, resp. podat své námitky. Stavební úřad důsledně dbal v průběhu celého řízení, aby procesní práva účastníků nebyla krácena. Odvolací orgán se s postupem vymezení a stanovení okruhu účastníků ztotožnil.

Odvolací orgán k námitkám odvolatelů uvedených v jejich odvoláních ze dne 19. 4. 2016 týkajících se vhodnosti a způsobu řešení záměru, uvádí, že ve smyslu § 45 odst. 4 správního řádu je dispoziční zásada stanovena pouze žadateli, neboť jenom žadatel je oprávněn disponovat s předmětem své žádosti, nikoliv správní orgány.

Odvolací orgán svým opatřením zn.: KUKHK-22828/UP/2016/Sv ze dne 3. 2. 2017 účastníkům řízení oznámil, že ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost nahlížet do spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Této možnosti využili starosta obce Dolany Jiří Plšek, a starosta obce Hořenice Stanislav Volf a dne 13. 2. 2017 nahlíželi do spisu.

Účastníci podle § 85 odst. 1 stavebního zákona (doručeno na doručenkou):

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, doručeno prostřednictvím Valbek, spol. s.r.o., ID DS: bebs53h
- Obec Hořenice, Hořenice 42, 551 01 Jaroměř, ID DS: xitas4f,
- Obec Heřmanice, Heřmanice 13, 552 12 Heřmanice nad Labem, ID DS: h78asyj,
- Město Jaroměř, nám. Československé armády 16, 551 01 Jaroměř, ID DS: sbwbzd5
- Obec Dolany, Dolany 32, 552 03 Česká Skalice, ID DS: 6iaav2s,
- Obec Velký Třebešov, Velký Třebešov 2, 552 03 Česká Skalice, ID DS: zgqa9as.

Dotčené orgány (doručeno na doručenkou):

- Ministerstvo dopravy, ID DS: n75aau3,
- Ministerstvo životního prostředí, ID DS: 9gsaax4,
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště, Náchod, ID DS: dm5ai4r,
- Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, územní odbor, Náchod, ID DS: yvfab6e,
- Městský úřad Jaroměř, odbor dopravy a silničního hospodářství, ID DS: sbwbzd5,
- Městský úřad Jaroměř, odbor životního prostředí, ID DS: sbwbzd5,
- Ministerstvo obrany, odbor územní správy majetku, Pardubice, ID DS: hjyavk,
- Úřad pro civilní letectví, Letiště Ruzyně, Praha, ID DS: v8gaaz5,
- Obvodní báňský úřad, Hradec Králové, ID DS: gf9adwf,
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Hradec Králové, odbor služby dopravní policie, Hradec Králové, a územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, ID DS: urnai6d.

Účastníci podle § 85 odst. 2 stavebního zákona (doručeno veřejnou vyhláškou):

Česká telekomunikační infrastruktura-CETIN a.s., Praha, Miroslav Brusnický, Jaroslav Dohnal, Vladimíra Dohnalová, Karel Ducháč, Radek Ducháč, Radek Fanta, Jan Hampl, Miroslava Hašková, Michal Hochman, Blanka Charfreitagová, Martin Jalovičár, Marie Kořenská, Vladimír Kořenský, Ing. Michaela Kotková, Luděk Ludvík, Karel Melounek, Iva Merklová, Jaromír Mervart, Tomáš Milner, Stanislava Moravcová, Josef Moravec, MUDr. Zora Muzikantová Vesecká, Lukáš Náhlík, Nad'a Nováková, Josef Rosel, Blanka Vaňátová, Jan Vít, Josef Vojtěch, Jiřinka Vojtěchová, Marie Vojtěchová, Česká unie sportu, z.s., Praha, ČEZ Distribuce, a. s., Děčín, Intrum Justitia Czech, s.r.o., Praha, Komerční banka, a.s. Praha, KSK BONO s.r.o., Heřmanice, Povodí Labe, státní podnik, Hradec Králové, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Praha, Josef Adam, Stanislava Andrejsová, Ing. Jiří Beran, Elfrída Blümelová, Jan Borůvka, Josef Borůvka, Josef Brusnický, Radko Brusnický, Václav Brusnický, Marta Cejnarová, Eva Celbová, Oluša Červená, Marie Čežíková, Jaroslav Dohnal, Vladimíra Dohnalová, Josef Ducháč, Karel Ducháč, Radek Ducháč, Jitka Ducháčová, Marie Dvořáková,

Zdeněk Efler, Josef Emlar, Petr Emlar, Václav Emlar, Martina Emlarová, Pavlína Emlarová, Marie Fejková, Ing. Zdeněk Franc, Jaromír Frydrych, Růžena Frydrychová, Ivana Fügnerová, Andrea Hájková, Ing. Vladimír Hampl, Jaroslava Harazinová, Miroslava Hašková, Monika Helbichová, Petr Hofman, Michal Hochman, Věra Hochmanová, Miloslava Hojná, Hana Hošková, Ing. Josef Hrdlička, Jan Hušek, PhDr. Vladimír Hybner, Aleš Chmelík, Josef Chmelík, Roman Chmelík, Vratislav Chmelík, Marie Javůrková, Kateřina Jiroušková, Karel Kábrle, Dana Kábrtová, Andrea Karbanová, Pavel Kejzlar, Petr Kejzlar, Přemek Kejzlar, Radim Kejzlar, Lenka Kejzlarová, Monika Kejzlarová, JUDr. Karel Koldovský, Jarmila Kopecká, Alena Košková, Karel Kraják, MVDr. Josef Kubeček, Luboš Kubina, JUDr. František Kučera, Karel Kudláč, Ladislava Kudláčová, Dagmar Kudrnáčová, Eva Kudrnová, Vlasta Lemberková, Bohumil Lemberk, Lesy České republiky, s.p., Hradec Králové, Ing. Karel Linhart, Ing. Lukáš Ludvík, Ing. Pavel Ludvík, Petr Ludvík, Hedvika Lungová, Jan Marx, Marie Marxová, Alena Matěnová, Pavel Melounek, Eva Melounková, Bohuslava Melounová, Helena Mercelová, Jaroslava Mervartová, Městské vodovody a kanalizace s.r.o. Jaroměř, Jana Mikešová, Bohumil Mochan, Eva Mochanová, Mgr. Milan Morávek, Oldřich Morávek, Iva Morávková, Ludmila Morávková, František Munser, Anna Munserová, Jiří Munzar, Pavel Munzar, Ing. Petr Munzar, Miroslav Nepokoj, Nad'a Nováková, Josef Ott, Ing. Pavel Ott, Dagmar Ottová, Irena Ottová, Ing. Jitka Ottová, František Pábl, Josef Pácalt, Milan Pádr, Eduard Paseka, Růžena Petírová, Květuše Pokorná, Libuše Pokorná, Věra Pospíšilová, MUDr. Růžena Potočková, Věra Příbylová, Alenka Rathouská, Jaroslav Rathouský, Eva Rejmanová, Josef Rýdl, RWE Distribuční služby, s.r.o., Brno, Karel Řehák, Jozef Semanišin, Jana Semanišinová, Mgr. Tomáš Semerák, Zdeněk Semerák, Pavel Severa, Štěpánka Severová, Ing. Jindra Silovská, Miroslav Silvar, Miroslav Slezák-1, Miroslav Slezák-2, Věra Slezáková, Mgr. Kateřina Sochorová, David Syrovátka, Vladimír Šanda, Mgr. Eva Škvrnová, Karel Špička, Iva Špičková, Stanislava Šponerová, Václav Švába, Ing. Miluše Švadlenková, Bohuslav Truhlant, Emilie Truhlantová, Milan Uher, Stanislava Urbanová, Jaroslav Vacek, Drahomíra Vašíčková, Helena Vávrová, Ing. Ivana Veldová, Miroslav Vitner, Jaroslava Vitnerová, Dominik Vlach, Pavel Volf, Stanislav Volf, Jana Volfová, Jana Vozanková, Jana Zahradníčková, Irena Záhumenská, Iva Zajícová, Michal Zemánek, Milena Zemánková, BIO TOP s.r.o., České Budějovice, Královéhradecký kraj, Hradec Králové, Krematorium a.s., Jaroměř, Povodí Labe, s. p., Hradec Králové, Správa silnic Královéhradeckého kraje, Hradec Králové, Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Hradec Králové, UNIAGRO, s.r.o., Zaloňov, Zemědělské družstvo Dolany, Jan Kolowrat-Krakowský.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

z p. Ing. Jana Svobodová
referent oddělení stavebního řádu

Toto usnesení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové + e-mail
- Obecní úřad Hořenice, Hořenice 42, 551 01 Jaroměř + e-mail
- Obecní úřad Heřmanice, Heřmanice 13, 552 12 Heřmanice nad Labem + e-mail
- Městský úřad Jaroměř, nám. Československé armády 16, 551 01 Jaroměř + e-mail
- Obecní úřad Dolany, Dolany 32, 552 03 Česká Skalice + e-mail,
- Obecní úřad Velký Třebešov, Velký Třebešov 2, 552 03 Česká Skalice + e-mail

Na vědomí:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, ID DS: zjq4rhz
- Městský úřad Jaroměř, odbor výstavby + spis